

Titel: Replik til Diderichsen, [glossematik] 024-0040

Citation: "Replik til Diderichsen, [glossematik] 024-0040", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 3. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: [https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_024-shoot-wNKS-2757\\_0000\\_024\\_glossematik\\_0040\\_p3\\_bP2\\_TB00026/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_024-shoot-wNKS-2757_0000_024_glossematik_0040_p3_bP2_TB00026/facsimile.pdf) (tilgået 01. august 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

da och sådana som inte är det. Nu kan ett föremål aldrig i och för sig utgöra en indelninggrund för indelning av andra föremål (om detta se närmare Den språkliga beskrivningen.. sid 71 ff), varför ett föremål aldrig kan vara en egenskap ~~men~~ eller omvänt.

Noterarande gäller för (<sup>objekt</sup> ~~egenskaper~~) relationer: en tvåställig relation utgör en ~~par~~ indelninggrund för indelning av ~~par~~ ordnade par av föremål, en treställig för ordnade triplar o.s.v. De olika kategorierna föremål, egenskap, tvåställig relation, treställig relation o.s.v. är parvis exklusiva; ~~men~~ liksom ett föremål inte kan vara en egenskap, kan varken ett föremål eller en egenskap vara en tvåställig relation o.s.v. ~~men~~ Jag ställer sålunda upp tesen:

I. Vi kan göra en fenomenologisk indelning av entiteter i exklusiva k a t e g o r i e r: objekt, egenskap, tvåställig relation, treställig relation o.s.v. *Ex. jord. ut objekt, egenskap, relation*

3. Av att jag är oense med D. ifråga om den andra punkten följer att jag även är det ifråga om den tredje. Men det kan vara skäl att något närmare beröra relationen mellan den innehållsliga kategoriindelningen och den språkliga. Jag har redan i mitt inledningsanförande berört ett väsentligt karakteristikum för det begrepp "bild" som jag opererar med då jag talar om isomorfi:

II. Vid en avbildning måste avbildningsnyckeln alltid tillordna entiteter av en viss kategori till entiteter av samma kategori.

Låt oss med beaktande av denna regel nu betrakta det första av D:s konstspråk. (Att göra språkteoretiska undersökningar på basen av dylika förenklade konstspråk är för övrigt något som helt sammangår med mina intentioner.) Varje sats skall alltså bestå av två ord, av vilka det första betecknar ett objekt, det andra en egenskap. Vi har alltså en tillordning av språkets ord till a) <sup>föremål</sup> ~~objekt~~ b) egenskaper. Nu är ordena språkliga föremål. Enligt II kan därför tillordningen inte förekomma i en avbildningsnyckel - lederna i tillordningen tillhör ju olika kategorier. Vi kan därför inte uppfatta satsen grass green såsom en isomorf bild på basen av tillordningen grass till