

Titel: Replik til Diderichsen, [glossematik] 024-0040

Citation: "Replik til Diderichsen, [glossematik] 024-0040", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 2. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_024-shoot-wNKS-2757_0000_024_glossematik_0040_p2_bP1_TB00011/facsimile.pdf (tilgået 01. august 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

om den i en adekvat situation uttalas av en trovärdig person förut-
sätter att den är), medan ~~här~~ vi däremot ur den andra satsen avläser
vad som är fallet om frågan besvaras jakande och ur den tredje vad som
är fallet om uppmaningen åtlödes. Mellan de tre satserna råder alltså
ingen skillnad beträffande vad de som bilder betraktade framställer,
~~här~~ skillnaden består bara ~~ix~~ i hur det framställda uppfattas - all-
tså såsom faktiskt ifrågasatt eller fordrat. Med hänsyn till dessa
omständigheter finns alltså ingen orsak till att låta isomorfitheori
gälla bara deskriptiva satser - vad jag velat framhålla med denna
inskränkning är främst att ~~självständiga~~ relationen mellan de
tecken (punkt, frågetecken respektive utropstecken) genom vilka
den förändrade inställningen markeras och den markerade inställningen
så vitt jag kan se ingenting har med isomorfi att göra, en omständig-
het som det kan vara värt att hålla i minnet.

2. I motsats till D. vill jag hävda att skillnaden mellan före-
mål och egenskap kan karakteriseras fenomenologiskt, och då detta är
~~främst~~ grundläggande för min uppfattning måste jag belysa denna
punkt något närmare. När jag säger att skillnaden mellan objekt och
egenskap kan karakteriseras fenomenologiskt, bör tonvikten läggas på be-
greppet skillnaden, jag strävar inte till att karakterisera dessa
begrepp var för sig utan bara skillnaden mellan dem. Låt oss utgå
från begreppet "föremål" som ett fenomenologiskt grundbegrepp. Nu kan
vi konstatera att ⁱ begreppet egenskap innesligger, att en egenskap är
egenskap hos någonting annat. Detta andra kan vara ett föremål
eller återigen vara en egenskap eller en entitet av något annat slag.
Endast i det första ^{nämnda} fallet skall jag kalla en egenskap en egentlig
egenskap, i de övriga skall jag tala om egentliga egenskaper, och
där inte annorlunda ut säges skall jag med egenskap alltid förstå en
äkt egentlig egenskap. ~~Att~~ Utgående från att en ^(äkt) egenskap alltid är en
egenskap hos ett föremål kan en egenskap karakteriseras som en indel-
ningsgrund enligt vilken vi indela föremål i klasser. Att t.ex. "rött"
är en egenskap innebär att vi kan indela föremål i sådana som är röda.