

Titel: Replik til Diderichsen, [glossematik] 024-0040

Citation: "Replik til Diderichsen, [glossematik] 024-0040", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 2. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: [https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_024-shoot-wNKS-2757\\_0000\\_024\\_glossematik\\_0040\\_p2\\_bP1\\_TB00010/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_024-shoot-wNKS-2757_0000_024_glossematik_0040_p2_bP1_TB00010/facsimile.pdf) (tilgået 01. august 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

om den i en adekvat situation uttalas av en trovärdig person förut-  
sätter att den är), medan ~~här~~ vi däremot ur den andra satsen avläser  
vad som är fallet om frågan besvaras jakande och ur den tredje vad som  
är fallet om uppmaningen åtlödes. Mellan de tre satserna råder alltså  
ingen skillnad beträffande vad de som bilder betraktade framställer,  
~~här~~ skillnaden består bara ~~här~~ i hur det framställda uppfattas - all-  
så såsom faktiskt ifrågasatt eller fordrat. Med hänsyn till dessa  
omständigheter finns alltså ingen orsak till att låta isomorfitheori  
gälla bara deskriptiva satser - vad jag velat framhålla med denna  
inskränkning är främst att ~~själva~~ relationen mellan de  
tecken (punkt, frågetecken respektive utropstecken) genom vilka  
den förändrade inställningen markeras och den markerade inställningen  
så vitt jag kan se ingenting har med isomorfi att göra, en omständig-  
het som det kan vara värt att hålla i minnet.

2. I motsats till D. vill jag hävda att skillnaden mellan före-  
mål och egenskap kan karakteriseras fenomenologiskt, och då detta är  
~~främst~~ grundläggande för min uppfattning måste jag belysa denna  
punkt något närmare. När jag säger att skillnaden mellan objekt och  
egenskap kan karakteriseras fenomenologiskt, bör tonvikten läggas på be-  
greppet skillnaden, jag strävar inte till att karakterisera dessa  
begrepp var för sig utan bara skillnaden mellan dem. Låt oss utgå  
från begreppet "föremål" som ett fenomenologiskt grundbegrepp. Nu kan  
vi konstatera att <sup>i</sup> begreppet egenskap innesligger, att en egenskap är  
egenskap hos någonting annat. Detta andra kan vara ett föremål  
eller återigen vara en egenskap eller en entitet av något annat slag.  
Endast i det första <sup>nämnda</sup> fallet skall jag kalla en egenskap en egentlig  
egenskap, i de övriga skall jag tala om egentliga egenskaper, och  
där inte annorlunda ut säges skall jag med egenskap alltid förstå en  
äkt egentlig egenskap. ~~Att~~ Utgående från att en <sup>(äkt)</sup> egenskap alltid är en  
egenskap hos ett föremål kan en egenskap karakteriseras som en indel-  
ningsgrund enligt vilken vi indela föremål i klasser. Att t.ex. "rött"  
är en egenskap innebär att vi kan indela föremål i sådana som är röda.