

Titel: Replik til Diderichsen, [glossematik] 024-0040

Citation: "Replik til Diderichsen, [glossematik] 024-0040", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_024-shoot-wNKS-2757_0000_024_glossematik_0040_p1_bP0_TB00009/facsimile.pdf (tilgået 01. august 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Stenius:

Replik till Diderichsen med anledning av hans skriftliga kommentar till mitt inledningsanförande om isomorfi-problemet.

~~xxxxxxxx~~ Diderichsens inlägg kunde ge upphov till en lång och som jag tror fruktbar diskussion. I detta sammanhang får jag emellertid nöja mig med att belysa några väsentliga punkter ~~xxx~~ så kortfattat ~~xxxxxxxxxxx~~ som möjligt.

Dessa punkter är följande: 1) D. anser att inskränkningen av isomorfitheori till att gälla endast deskriptiva satsar ~~ix~~ inte kan vara väsentlig, då det inte kan råda någon relevant skillnad mellan det sätt på vilket en förebild avbildas i satsen Peter kommer och sätserna Kommer Peter? eller Kom, Peter. 2) Det synes inte D. möjligt att fenomenologiskt karakterisera skillnaden mellan föremål och egenskap, utan synes honom snarare som om denna skillnad ~~xxxxxxxx~~ 3) blott kunde definieras på basen av den grammatiska indelningen av tecken i sådana som betecknar ord och sådana som betecknar egenskaper. 4) Frågan om ordklasser och syntaktisk funktion och möjligheten att studera dylika grammatiska frågor på enkla språkmodeller. 5) Anmärkningen om att angivandet av ~~xxxxxxxx~~ strukturen hos mitt språkliga exempel inte sker på rent formella grunder utan implicerar förhållande till förebilden.

1. Vad den första punkten beträffar är jag egentligen helt ense med ~~xxxxxxxxxxxxxxxx~~ D. I själva verket kunde vi - om vi komme Sverens därom - utmärka skillnaden mellan de tre ~~xxxxxxxx~~ betraktade sätserna bara genom att i de tre fallen använda olika skiljetecken och alltså med bibehållande av den direkta ordföljden och predikatverbets form skriva Peter kommer, ~~xxxxxi~~ då vi uttrycker ett påstående, Peter kommer? då vi uttrycker en fråga och Peter kommer. då vi uttrycker en uppmaning. Den nyckel, som gör den första av dessa sats till en isomorf bild av Peter i antagande kommer då uppenbarligen att göra de båda andra sätserna till bilder av samma sakförhållande, efter som de tre sätserna fränsett skiljetecknen är identiska. Skillnaden är bara den, att vi reagerar olika inför dem beroende på att vi ur den första satsen avläser vad som är fallet om den är sann (vilket vi

98 971. PAUL DIDERICHSEN
Föreläsning om isomorfi
Eggenkro 23 - Västergötland
7/6 Från 697