

Titel: notes, [OSG] 024-0010

Citation: "notes, [OSG] 024-0010", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 80. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_024-shoot-wNKS-2757_0000_024_OSG_0010_p80_bP79_TB00010/facsimile.pdf (tilgået 18. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Isked. For Grundlag af dette Kriterium, som burde formuleres præcise re, vilde man vistnok få en værdifuld Skillelse frem.

Jeg må derfor ogsaa s betvivle, at det - selv ud fra glæsematisk Tankegang - kan være mulig, ^{at} visse Typer af Sprog kan være identiske med visse Typer af Operationer (dvs. Beskrivelser efter Kapitlprincipet). En Operation kan udtrykkes ligesaa i et Sprog, være Indholdsmæssig af en Række Tekster i forskellige Sprogmen den kan vel ikke selv være et Sprog ? Og en Eksakt begrænset Tekst/kan indeholde, udtrykke, omhandle en Operation, men kan nøjagtigst være identisk med denne ? Det kan måske ogsaa udtrykkes saaledes, at Figursystemet er en integrerende Del af et Sprog, medens det for en Beskrivelse eller en (ikke rent formal) Videnskab er noget accessoriesk. Om det logiske Formelsprog vil man ikke med Dette kunne hævde, at det er en Beskrivelse; om Realvidenskabernes Terminologi og Sætningshierarkier vil man ikke med Dette kunne hævde, at de er Sprog. Det første er ikke bundet til noget Indhold, hvad en Beskrivelse nødvendigvis er; de andre er ikke bundet til noget bestemt Udtryk. I den Begge er Figurerne irrelevante for deres andre Form.

Følger man Definitionerne S. 106, I, vil man kunne føres til den beagnderlige Sætninger som at et Videnskabsprog (som Operation) er udtrykt i et Ikkevidenskabsprog, at altsaa Sættingsproget er Udtryksplan Zn i et Sprog hvis Indholdsplan er et Videnskabsprog, der eventuelt som Indhold kan have det Sættingsprog, som er dets egentlige Udtryksplan (nemlig hvis Videnskabsproget er et Sættingsprog) og hvilke polyplnier vil vi ikke må til, hvis Videnskabsproget er en Sættingsprologi eller hvis det beskriver et Kennotationsprog. Det er noget spægefaldt og imponerende som Tenkeskrobatik.

S. 104, I: Lad os endaa engang vende tilbage til Kennotatorerne; naar de ikke optræder som "Sprog" er det jo jordiske Væser, som man kan tale med om uden at have modtagelsesberøringer. Den her givne Def. af Indikator (og Signal) har Ej. frafaldet i Kollokvier 47 - som vidt jeg da har foresat. Det samme synes jo at mønte gælde fx. Accenter og Modulationer; fradraget disse faar de re- sårskænsede Substitution, hvis de kun er adskilte ved Accenten.

Til gengæld synes Def. ikke at passe særlig godt paa Kennotatorer. ~~Egner sig ikke til at beskrive~~ Det er en for tilvant Tankegang unødigt begvende Udtryksmåde at sige at Kennotatorer