

Titel: notes, [OSG] 024-0010

Citation: "notes, [OSG] 024-0010", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 72. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_024-shoot-wNKS-2757_0000_024_OSG_0010_p72_bP71_TB00040/facsimile.pdf (tilgået 25. april 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

S.93-94:Tilskudning i Princippet til disse almene Overvejelser, der neppe vil et ide med den af de foraleede Def. af Sprog. Det tør dog tilføjes, at en almen Semiotik dels kan indeholde uskikligt mere, dels uskikligt mindre end en almen Morfologi, der foruden de semantiske Systemers Formar maatte omfatte fx. Biologiens og Geologiens Formlere. Inden for en almen Semantologi i Russells Forsten vilde der være Plads dels til en alden Morfologi, maaske med Udgangs-punkt i Russells Lære om Helheder og Dels. Det er dog et Spø., om de Glæsematiske Funktioner vilde fæ. Plads her, eller om denne Disci-plin ikke maatte omfatte alene de fenomenologiske Formninger af forenelige Substanter, medens Funktionerne maaske herer hjemme i samme Rangs som Russells o.n.s Relation arter, som Hj. uovervejelser nok aldeles uomgængelige, mens der her foreligger Størrelser, der afhænge af enhver substans og tydeligt relevante for Sproganalysen, hvad enten man nu vil følge Brandeis Forsøg paa en praktisk anvendelse eller alene holder sig til Logikken. - Dog dette vil føre for vidt!

S.93, IV-97, 1: Hvis Begligningsprogr. skal opfattes som en special Art Sprog i den S.94 definerede Betydning, ma det kunne defineres alene som et Sprog (et Hierarki), hvis Klasser manifesteres af alle Meninger, og (det er dog med Definitionspresis - om end traditionell) - at disse Def. af Species indeholder Navnet paa Sprog (Form-nam). Men kunde det ikke siges mere forståeligt? og er Formulering-ten uangribelig selv ud fra de givne Forudsætninger? - For det første synes "Meninger" her alene at gaa paa Indholdsmeningen; at Figur-bærende tydeligt og grafisk og eventuelt paa flere andre Maader synes Begligningsprogr. at have tilfælde med andre Sprog (og fx. Musik, hvis dette er et Sprog). Det maatte altsaa hed-
[Indholdsklasser]
des:.. hvis Indholdsform/manifesteres af osv. Men vi har jo lige set, at der ikke er Tale om flere Indholdssubstanter paa samme Maade som Udtryks-substanter, og spørgsmålet er da, hvilken Mening man kan lægge i at tale om Indholdsmening? Endvidere vil en Form jo al-drig kunne manifesteres af mere end en Mening og Gengen, og det maaderfor hedde "kun manifesteres". Har denne Def. nogen som helst anden Fordele frem for "et Sprog til hvilket alle andre kan overføres" - end sin særdeles Ubeskrivelighed, sin Inkompatibilitet med tilven-te Forudsætninger?