

Titel: notes, [OSG] 024-0010

Citation: "notes, [OSG] 024-0010", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 41. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: [https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_024-shoot-wNKS-2757\\_0000\\_024\\_OSG\\_0010\\_p41\\_bP40\\_TB00012/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_024-shoot-wNKS-2757_0000_024_OSG_0010_p41_bP40_TB00012/facsimile.pdf) (tilgået 26. april 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

til ren Fysik) og Sociologi (hvis denne ~~ikke~~, som det man formodes, indeholder Begrebsmønstre, der ikke kan reduceres til fysik-biologiske); til disse fire kommer så muligvis Symbolvidenskab<sup>eller semiologien</sup>, der måske vil kunne hjælpe sig med de videnskabelige Begreber der lader sig opstille inden for de andre. Formentlig bør denne konstituere sig som en omorganiseret Erkendelsesteori, der undersøger Forholdet mellem de rent formale, tautologiske og deduktive Systemer og (der alle er ekstremt symbolske) og Realvidenskabernes, d.v.s. de prælogiske Formninger i Sprog, Kæmpebyg Billeder og Myte, ikke Lingvistikken (og end mindre den gløsmatiske Funktionslære) tilkommer den Plads som det centrale eller formidende Organ i Videnskaberne Kreds, men Læren om al Erkendelse, sproglig, pictografisk, mytisk og logisk som en symbolsk Formning, hvis forskellige Strukturer kan afbildes paa hinanden, men hvis Substans aldrig kan erkendes, hverken som en Ting en sitch eller som en noget/ensrft.

§. 75; III: Hvis man sætter den almene Sociologi i Steden for Gløsmatikken, vil man måske kunne dele de oplevede Emner (videnskabelige Emner er et ubalderigt Udtryk, da det er Synspunktet og ikke Emnet der er det afgørende for den videnskabelige Karakter) i symbolske og ikke-symbolske (semiologiske og ikke-semiologiske), læst al Erkendelse er symbolsk eller semiologisk. Problemet vil så blive om der ved Siden af en sammenlignende Sociologi, der afbilder de forskellige Formninger paa hinanden vil kunne opstilles en almen semiologisk universel Sociologi, d.v.s. om der til Grund for de forskellige Symbolsystemer ligger universelle Formprincipper eller om de resulterende Formninger er resultatet af de forskellige Symbolsystemer.

§. 71, II; 18: Hvis man anerkender den ovenfor givne Kritik af Gløsmatikken Opfattelse af Udtryk: indhold, som man omskrive som Læren om Lingvistik hvis Figurlære ikke er en Lydlære, men en Lære om de forskellige Funktioner af de forskellige Diakritika og Tegn, der kombineres til forskellige kombinationer af Antal og Kombinationsmuligheder af kombinerbare Diakritika og hvis Tegnlære ikke er en Sociologi, men en Lære om Tegnenes Antal og Forbindelsesmuligheder samt om den sociologiske Ækvivalens mellem simple og sammensatte Tegn (d.v.s. en sproglig Definitionslære).

§. 71, XX II Slutn.: Det vilde være verdifuldt, både pædagogisk