

Titel: Bemærkninger til Hjelmslevs Indlæg om morfologi og syntaks, [Bemærkning] 023-0010

Citation: "Bemærkninger til Hjelmslevs Indlæg om morfologi og syntaks, [Bemærkning] 023-0010", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 2. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_023-shoot-wNKS-2757_0000_023_Bemaerkning_0010_p2_bP1_TB00008/facsimile.pdf (tilgået 28. maj 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

efter Hukommelsen); littera est tria: figura, nomen, potestas (sive virtus); dette svarer til Formelen for dissekerende Analyse, og måske kan de to Former kan næppe principielt skilles ad, hvis man tolker den abstraherende Analyse i Overensstemmelse med Husserls Lære om egne Dele; er fx. Analysen af gik i Rod plus Præteritum dissekerende eller abstraherende? Eller Jespersens Antalfæbetiske Formler?

ad p.2, I: Jeg har xet i Indledningen til mine grafematiske Forelæsninger været inde paa lignende funktionelle Analyser af de ældste Skriftsystemer (spec. det ægyptiske, som er ganske særlig udviklet, og som jeg meget gerne ved Lejlighed vil høre Deres Mening om); men jeg har anlagt noget afvigende Synspunkter. Udgangspunktet har for mig været den for primitiv Mentalitet selvfølgelig identitet af Ting, Billedet og ~~Navnet~~ Navnet. Da et Billede nu kan repræsentere ^{Begreber} både den Ting, det ligner (samt Ting, der har en eller anden Sammenhang med denne) og dennes Navn (samt andre Begreber med lignende Navn), bliver det for mangtydigt og for tydelighed Skyld kombineres da et Billede, der skal lede Tanken mod et særligt Område med et andet, der skal lede Tanken mod et bestemt Lykkekompleks. Jeg synes ikke at der - hvis den nu Tolkning af Praxis er rigtig - foreligger den af Hjelmslevs ^{falske} hævdede/Ligningsform; det prælogiske har snarere en endnu mere primitiv Form.

ad p.3, IV, Ax.3 stemmer ikke med den ovf. citerede gangse Opfattelse i Middelalderen

Op.1: De ældste græske og latinske Indskrifter har jo lige saa lidt som de indiske Ordadskillelse; denne Op. synes altså historisk at være sekundær.

Op.3: Stavelsen kan vel ikke her (som i II Ax.1) altid udgøre et permutabelt Tegn?

ad p.4: Der burde - lige som ved Indisk være taget Hensyn ogsaa til Interpunktion og andre større Inddelinger