

Titel: BREV TIL: Andreas Peter Damsgaard Blinkenberg FRA: Louis Hjelmslev (1943-06-28)

Citation: "BREV TIL: Andreas Peter Damsgaard Blinkenberg FRA: Louis Hjelmslev (1943-06-28)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: [https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_022-shoot-workidacc-1992\\_0005\\_022\\_Blinkenberg\\_0120/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_022-shoot-workidacc-1992_0005_022_Blinkenberg_0120/facsimile.pdf) (tilgået 05. august 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

1/43, 21

26 juni 1943

Kære Hlinkenberg,

Fakultetet vedtog idag at følge vor indstilling med hensyn til dr. Sten, men at udmøtte bemøttelsen af det andet embede, indtil de indleverede disputater (Højbye og Sørensen) er særdegsbehandlet af fakultetet, dvs i tilfælde af antagelse indtil graden er konfereret dem. Baggrunden var, at indstillingen i saa høj grad bygger paa utrykt produktion, at det var fakultetet umuligt at tage stilling paa nærværende tidspunkt.

Jeg gjorde, sekundært (svagt!) af Rabow rede for udvalgets standpunkt: Sten ikke i den grad overlegen, at han kan stilles helt uden for de andre. Jeg kunde vanskeligt argumentere stærkt for Sørensen, da jeg mangler sagkundskab i alt det, som skal være det positive i hans disputat; havde Rabow kunnet gøre det, var det måske gaaet, og især hvis ogsaa De havde været til stede. Deres fraværelse blev beklaget fra adskillige sider, baade af indstillingens (ganske faa) tilhængere og af dens modstandere. Vedtagelsen skete med 15 stemmer af 21.

Selv om jeg naturligvis i fakultetet kun kunde tage udvalgets standpunkt og fremføre dets argumenter, vil jeg rent privat ikke nægte, at dette resultat i og for sig er efter mit hjerte; De véd jo, hvor betænkelig jeg har været ved at tage Sørensen paa dette grundlag. Der kan med hensyn til det andet embede komme til at foreligge en klarere situation i næste omgang, naar muligvis flere af ansøgerne har produceret sig yderligere.

Der var ikke indløbet bemærkninger til fakultetet fra nogen af ansøgerne. Men privat havde Malmberg tilskrevet Karlgren, at han var ked af, at det ikke fremgik tydeligt af indstillingen, om han var "kompetensförlärad" eller ej; dette spiller som bekendt i Sverige en afgørende rolle som en "merit", man kan påberåbe sig. Ulykken er jo nok den, at vi havde brugt det fatale ord "kompetent", som paa svensk har en særlig betydning, om Sten og Sørensen alene. For at imødekomme svenskerne i om jeg saa saa sig terminologisk henseende vedtog fakultetet paa mit forslag følgende protokollet:

"Fakultetet udtaler paa given foreledning, at det fagkyndige udvalg indstilling af 15. juni 1943 vedrørende de ledige professorater i romansk sprog og litteratur indeberer, at de fire svenske ansøgere: docenterne dr. Carin Fahlén, dr. Paul Falk, dr. Bengt Hasselrot og dr. Bertil Malmberg alle er at betragte som "kompetensförlärade" i dette ords hævdede svenske betydning.

Denne udtalelse vil være at tilstille de fire nævnte ansøgere."

Paa samme måde vedtog fakultetet at følge indstillingerne vedrørende Sørensens disputats, efter nogen diskussion om, hvorvidt det er formelt korrekt at antage ubeset en afhandling, der ikke foreligger for fakultetet, men som vil fremtræde som et forkortet uddrag af den foreliggende; jeg mener for mit vedkommende ikke, at dette er formelt korrekt; universitetets jurister lige saa lidt; men fakultetets flertal mente det altsaa.

Saa er De orienteret om hovedtrækkene af det passerede.

God sommer, og mange venlige hilsener.

Deres hengivne