

Titel: Grafematik, [Grafematik] 020-0100

Citation: "Grafematik, [Grafematik] 020-0100", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 235.
Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_020-shoot-wNKS-2757_0000_020_Grafematik_0100_p235_bP234_TB00012/facsimile.pdf (tilgået 07. maj 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

FD:Grafematik 47-52 3. og 4. 2 1/2 1/2 1/2
71
ovenfor ved den tilsvarende inddeling af §§.

Paa dette Trin af Analysen volder det Vanskeligheder, at Inddelningens 4 §§ er trykte med Bourgeois (uden Tillæg). Gaar vi ud fra det Typografiske Udstyr, saa de overføres uændret fra den første §-inddeling (hvor vi endnu kun har taget Hensyn til "halvFed Overskrift" til 3.-Gradsinddelingen af 46, og her saa de regnes til Bourgeois-genele (hvorved de tvinger os til at registrere Kombination - og ikke som ovenfor først nævnt: Selektion mellem 4 to Kategorier). Hvorfor det saa gaar senere, naar det viser sig, at de ligesom Korpus-§§ er nummereret med Arabertal og altsaa bør regnes til de hele §§, er jeg ikke klar over. Det saa vel saa konstateres, at Bourgeois ikke er Signal for §-Del af en given Grad eller for "Tillæg", og det saa hensyn ubestemt, hvad disse Skrift-^{aa}grader er Signaler for, indtil Indholdsanalysen reber, at Stykkerne med mindre Skrift "kan overbringes". Her vilde altsaa være et Tilfælde hvor man vidste eller formodede, at Skriftgrad var Signal for noget, saa uden endnu at saa, hvad det var Signal for. Og saa dele af lavere Grad synes undertiden af være betegnet med Bourgeois; iakttagelses vilde §6 ved den første §-Inddeling blive delt i 0 plus en Del uden a)b)c) osv. (dvs. den vilde overføres uforandret); men naar man saa skulde til at dele i dele med Korpus og dele med Bourgeois, vilde det vise sig, at Bourgeois-Delen stod midt i Korpusdelen. Kan man saa ikke blot her dele i tre Dele: en Korpus, en Bourgeois og atter en Korpus? - Jeg tror ikke det vilde være rigtigt, formentlig fordi man k ved en anden inddeling kan opnaa et højere Antal Inddelinger og et lavere Antal Elementer. Vi kan nemlig sige, at de to Korpusdele lader sig opfatte som Førtegradsdele (uden a, b, c, osv.) og at den første saa selvs i andengradsdele paa samme Maade som ellers. ~~Korpusdel~~ Korpusdel. Det vilde vel saa blive Indholdsanalysens Sag at forklare, hvorfor de to Korpusdele ikke var udeordnede paa samme Maade som de ~~to~~ Førtegradsdele, der markeres ved a)b) osv.

En anden Uregelmæssighed af teoretisk Interesse er det Forhold, at begge §§ og Tillæg undertiden (af indholdsmæssige Grunde) er delt i Førtegradsdele, der i Stedet for a)b) osv. har andre Marker. Lettest klarer vi de Tilfælde, hvor der deles i 1) 2) osv., idet det er tilstrækkeligt at angive Signalet "1" med) efter. Vanskeligere