

Titel: LK: Diskussion om Holts Rationel Pleremik, [HWF] 008-0020

Citation: "LK: Diskussion om Holts Rationel Pleremik, [HWF] 008-0020", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 11. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:
https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_008-shoot-wacc-2013_0058_008_HWF_0020_p11_bP10_TB00002/facsimile.pdf (tilgået 30. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

"og da Flereerne styrer Morferne, følger deraf, at Flereerne maa defineres efter de Morfer, som de styrer"; det burde hedde : da Morferne styrer Flereerne Fejlen udsletter Logikken i Sætningen. Side 72 bruges det korrekt: "vi siger, at en saadan Sætning er styrende, da det er den der styrer den saakaldte Forudsætning, og ikke omvendt". Morfer defineres Side 10 ved at være ~~styrende~~ styrede, Side 34 ved at kunne indgaa i Styrelser, Flereer Side 10 ved at være styrende, Side 34 ~~ikke~~ ved ikke at behøve at indgaa i Styrelser. Som Eksempel angives -en i Solen, hvor det jo altsaa siges, at -en ikke kan eksistere alene, det forudsætter Sol, og det er det der definerer det som Morfer. Saa vidt jeg kan se, er det ikke rigtigt ifølge Hjelmslev, thi ifølge Hjelmslev er Morfer definerede ved at kunne indgaa i en bestemt Form for Styrelse, nemlig den saakaldte heterosyntagmatiske Direktion, gaaende fra Syntagma til Syntagma, ikke inden for samme Syntagma. Jeg kan ikke se andet end, at Eksemplerne med Solen paa denne Definition af Flereer og Morfer er misvisende.

Konsekvenserne er skønnesvangre, for saa maa Suffixer falde ind under Morferne, hvad der tages Afstand fra Side 36. Jeg synes, at Holts Definition kan være lige saa god som Hjelmslevs, men maa blot ikke kombinere de to.

Side 43 defineres de nominale Morfer ved at styres af Junktions, de verbale ved at styres af Nexus. Ifølge Hjelmslev, saa vidt jeg kan se, er de ^{verbale} knyttet til Nexus, medens de nominale ikke er det. De nominale synes altsaa ikke at være knyttet til Junktions, som Holt siger. Det er vel saadan, at en Artikel i en Sætning kan styres fra en anden Sætning.

De Principper, der falder ind under Empiriprincippet som Helhed, er som bekendt Mødsigelsesfrihed, udtømmende Beskrivelse, og simplest mulige Løsning. Saa vidt jeg kan se, findes der en Selvmødsigelse om Ordets Afgrænsning Side 31-32. Side 31 ~~poleniseres~~ polemiseres der mod Brøndal, der vil lade forskellige Betydninger være Kriterier. Her overfor hævdes Kommutationsprøven, der kræver Forskel baade i Udtryksplanet og i Indholdsplanet, men Side 32 siges: "for at konstatere et og samme Flereer er det ikke nødvendigt at finde samme Udtryk overalt." Dette, at varierede Udtryk ikke maa dække andet Indhold, det synes jeg bliver en Bestemmelse af Ordafgrænsningen, der falder meget sammen med Brøndals, som udelukkende bygger paa Betydningen. Formuleringen kan jeg i hvert Fald ikke forstaa anderledes. Hemmeligheden er, saa vidt jeg kan se, at Kommutationsprøven ikke uden videre løser de to Vanskeligheder med Henyn til Ordafgrænsningen, Homonymer og Synonymer. Her er der kun een Udvej, nemlig at lade forskelligt Udtryk være afgrænsende, altsaa er Homonymer samme Ord, Synonymer forskellige Ord. I anden Omgang kan Homonymer kun adskilles ved forskellig Bøjning, og Synonymer kun førenes ved at vise at have samme Indhold. Imod sidste Regel synes der