

Titel: BREV TIL: Eli Fischer-Jørgensen FRA: Niels Ege (1951-01-30)

Citation: "BREV TIL: Eli Fischer-Jørgensen FRA: Niels Ege (1951-01-30)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 2. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:  
[https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_008-shoot-wacc-2005\\_0099\\_008\\_EFJ-Ege1\\_0100\\_p2\\_bP1\\_TB00001/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_008-shoot-wacc-2005_0099_008_EFJ-Ege1_0100_p2_bP1_TB00001/facsimile.pdf) (tilgået 29. april 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

ver nok både til Martinet og Delattre alligevel, og jeg kan så forklare hvordan det ligger. Men det er nok bedst, om De også forholder Dem - navnlig hvad det økonomiske angår. Betaling den anden vej for benyttelsen af apparaterne, kan jeg ikke tænke mig, der bliver tale om; Martinet skriver i hvert fald ikke om det.

Jeg håber sandelig, det kan bringes i orden, og at der ikke går for megen tid tabt ved den megen korrespondens. Det siger sig selv, at jeg skriver øjeblikkelig, hvis Martinet eller Delattre lader høre fra sig.

Delattres adresse (hvis De ikke allerede har den):  
4 Bennett Hall, University of Pennsylvania.

På det sidste har jeg haft tid til at læse de nye udkomne hæfter af Mr. Pike's artikel er interessant. Talesprogets stærkt reducerede former er et så godt som fuldstændigt oversat problem, og glossematikken får her noget at slås med. Problemet, hvilken tekst der skal lægges til grund for analysen hvis man vil have et repræsentativt udtryk for eksisterende sprog, bliver større og større, og vi kommer ingen vegne for Hjelmslev giver og en læsning herpå. Det er et sørgeligt faktum, at hvis en glossematisk analyse nogensinde skal praktiseres, må teksten være så specifik, at analysen næppe vil mere kan have interesse. Ingen der har et nærmere bekendskab til Hjelmslevs tanker, kan betvivle, at han har givet det eneste mulige teoretiske grundlag for sprogteorien, som man sætter mængden redigeret overtro, stil vege har for første gang set hvad sproget egentlig er - men stilhise, at det er så kompliceret, at det i fuldt tilfredsstillende analyse ikke er mulig. Jeg bliver mere og mere skeptisk overfor den praktiske gennemførelighed af glossematikens principper - og finder der en indirekte bekræftelse i Hjelmslevs egen og uvil- ne lighedstilstand. Hvis der ikke snart kommer konkrete resultater, er der vel kun tilbage at give glossematikken det bedste i ryggen. I det om- med det kan provokere resultater. Det er påskønnelses- ansværdigt at tænke om en udredning af de grundlæggende principper for et internationalt publikum, som det sker i Hjelmslevs artikel på russisk i næste hæfte, ikke er afskrinlagt. Men det bliver vel bare en gentagelse af, hvad vi har hørt nu i årevis. Så rigtigt det end er, så og så lidt man udfra end har været sig ved at anerkende det har Hjelmslev ikke lov at vente, at den ud- og fordring til en dybt som han flere gange har givet, vil blive besvaret, før han vover sig ud på det dybe. Deres er i øjeblikket ikke noget at slås om, fordi vi ikke har noget at holde os til. Det lidt der er kommet under diskussionerne i Lingvistikredsen har komisk nok netop "forskanset sig i en helt anekdotiske