

Titel: II. Om Afgifterne i andre Straffe- sager.

Citation: "II. Om Afgifterne i andre Straffe- sager.", i *1880/1881: Lovforslag*. Onlineudgave fra Lovforarbejder: <https://tekster.kb.dk/catalog/jura-texts-r08-shoot-chptrd1e41429/facsimile.pdf> (tilgået 20. april 2024)

Anvendt udgave: 1880/1881: Lovforslag

Ophavsret: Love, administrative forskrifter, retsafgørelser og lignende offentlige aktstykker er ikke genstand for ophavsret. Du kan frit kopiere, distribuere eller fremføre materialet uden at bede om tilladelse.
Hvis materialet indeholder selvstændige bidrag, skal du være opmærksom på, at disse bidrag kan være beskyttet af ophavsret. Selvstændige bidrag må gengives i forbindelse med aktstykket. Hvis det selvstændige bidrag bruges adskilt fra aktstykket, gælder de øvrige ophavsretlige regler.

Med Hensyn til Erklæringen af de i § 72 ommeldte Afgifter er der formentlig heller ikke nogen Grund til som i Udkastets § 9, 2det Stykke, at lade nogen Deling af samme finde Sted. Dommeren skal ifølge Reglen i Udkast til Lov om Strafferetspleien i § 448, hænd Forhandlingen begynder, mangle Forlig mellem Parterne, og Følgen heraf er, at Afgiften efter § 72, 1ste Stykke i Slutningen, ifkun vil være at erlægge, forsaavidt Forlig ikke bliver opnået, og Sagen derefter gaar til Høvedforhandling.

Reisens der under Sagen tillige Paastand paa Erstatning, er der formentlig ingen Grund til ikke at fordrø Anhangsigges- og Forhandlingsafgiften beregnet efter Udkastets § 6, forsaavidt denne Beregning fører til en højere Afgift end efter § 72, 1ste Stykke. I Dørensstemmelse hermed er Reglen i § 72, 2det Stykke, affattet.

Bestemmelsen i § 73 følger af det tidligere med Hensyn til Afgifterne for Mødselsmaal Bemærke.

Reglen i § 74 er at forstaa i Dørensstemmelse med § 72 saaledes, at Afgiften efter § 8, 1ste Stykke, i de Tilfælde, hvor den fastsatte Erstatning paaantes i Forbindelse med Straffespørgsmaalet, skal dogke begge, forsaavidt ikke Beregning efter Erstatningspaaantandens Beløb i Genhold til § 6 fører til højere Afgift. Et dette berimod Tilfælde, skulle Afgifterne beregnes efter § 6, jfr. § 8, 2det Stykke.

Reglen i § 76 er i Dørensstemmelse med Udkastets § 15.

Bestemmelsen i § 77 stemmer med den gjældende Ret, og Reglerne i §§ 78—80 trænge næppe til nogen Notivering.

II. Om Afgifterne i andre Straffesager.

Medens der som ovenfor bemærket ikke bør erlægges Afgifter i andre Straffesager end de i forrige Afdeeling ommeldte, er der formentlig ingen Grund til at gjøre Indledning af Erstatning, der under Straffesagen er tilkendt den Forurettede, eller Beslaglæggelse, der foretages efter Andragende af den Forurettede, afgiftsfri. Reglerne om Afgifter for Exekution og Arrest bør her være anvendelige. Ugesaalst er der formentlig Anledning til at fritage den Ervedmand, der iøvrigt Bøvløring til højere Ret, fra at erlægge den almindelige Bøvløringssaggift efter § 24.

Fjerde Afsnit.

Om Udskrifter og Attester.

Som tidligere bemærket har Kommissionen ikke troet at burde bibeholde den gjældende Retts

Forslags Lovforslag m. m.

Regler om Bestrivelser i Aktsform, der efter Udkastene til de nye Rettergangslove ingen Betydning ville faae. Kun med Hensyn til Bestrivelse af Notarialforretninger har man af de ved § 71 anførte Grunde foreslaet, at disse skulle kunne fordrø udstedte som Akt. Udkastets § 82 hævder derfor kun mellem simple Udskrifter af Retssprotokoller eller af Skjøde- og Pantepro- tokker, Attester af Skjøde- og Pantebøgerne eller sammes Register og andre Udskrifter og Attester, der kræve Koncipering eller Ekstrapering. Betalingen stemmer i det Besentlige med den hidtil gjældende. Hvad særlig Pantestatister angaar, har man for at hjerne Lovismaal, som i den seneste Tid ere fremkomne, anset det for rettest ubetydelig at udtale, at Betalingen skal erlægges for hver Eiendom, der har eget Folio i Registeret til Skjøde- og Pantepro- tokkerne. Betalingen er fastsat i Dørensstemmelse med Sportelreglementets § 78, dog at der for hvert Salvoart eller Del af samme, hvormed Attesten overføres 3 Art, endvidere skal erlægges 50 Ore, hvorthos man har bibeholdt Reglerne i Lovene af 8de Marts 1856, 15de Mai 1868 § 44 og 14de Mai 1870 § 6 om Betalingen for de der ommeldte Attester.

Endelig har man bibeholdt Reglen i Lov af 23de Januar 1862 § 8 i Slutningen om Betalingen for forskilt Attest angaaende den en Eiendom paa- holdende Liendebegynde. En Bestemmelse, svarende til den i Lov om Ublaas af Umyndiges og andre under offentlig Tilfyn staaende Billeder m. m. af 19de Marts 1869 § 11 i Slutningen, har man berimod ikke anset det for nødvendigt at optage, da de der nævnte Attester ikke ville blive over 1/2 Art, og Betalingen for dem altsaa i Genhold til Udkastets § 82, sidste Stykke, ikke højere end den i den nævnte Lov foreskrevne.

Hvad angaar Bederlaget for Papir, har man anset det for rettest ikke som efter Sportelre- glementets § 158 at lade det godtgjøre efter Reg- ning, men berimod satte det til et bestemt Beløb pr. Art. Paa Grund af Betsbets Ubetydelighed har man intet Bederlag fastsat for det Tilfælde, at Udskriften udgjør 3 Art eller derunder, men berimod har man troet ikke ganske at kunne lade Bederlag for Papir bortfalde, da Udgiften hertil, naar Udskriften er stor, kan blive ikke gan- ske ubetydelig.

Reglen i § 84 vil føre til en noget lavere Betaling end Sportelreglementets § 122, men den fastsatte Afgift synes tilstrækkelig.

Bestemmelsen i § 85 stemmer med Sportel- reglementets § 158, 2det Stykke, kun at Margi- nalbestemmelserne, der formentlig ikke have nogen Betydning, ere ubeladte.

Forudbetalingsbestemmelsen i § 86 er ogsaa i det Besentlige i Dørensstemmelse med de hid- til gjældende Regler, og Bestemmelsen § 87 stem- mer med Udkastets §§ 21, 30 og 38,