

Titel: IX

Citation: "IX", i *Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind II. Spalte 1477-3968*.
Onlineudgave fra Lovforarbejder: <https://tekster.kb.dk/catalog/jura-texts-g02-shoot-d1e348676/facsimile.pdf> (tilgået 12. juli 2024)

Anvendt udgave: Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind II. Spalte 1477-3968

Ophavsret: Love, administrative forskrifter, retsafgørelser og lignende offentlige aktstykker er ikke genstand for ophavsret. Du kan frit kopiere, distribuere eller fremføre materialet uden at bede om tilladelse.
Hvis materialet indeholder selvstændige bidrag, skal du være opmærksom på, at disse bidrag kan være beskyttet af ophavsret. Selvstændige bidrag må gengives i forbindelse med aktstykket. Hvis det selvstændige bidrag bruges adskilt fra aktstykket, gælder de øvrige ophavsretlige regler.

Nie: Jeg har ikke brugt selve Udtrykket „samfundet“, fordi det forklarer mig, at Valgene nødvendigvis maa være samfundene, naar de foretages paa samme Tid.

Ordførem: Ja, men det er netop det, at den Samfundslighed ligger, som jeg paa dette ved Retentionen.

J. H. Hansen: Naar jeg erindre, at samtlige de Medlemmer i Salen, som ved en foregaaende Paragraph talte om, at Bestemmelserne af Udtrykket „her“ ikke var den samme som af Udtrykket „alt“, vare af Forfættelseslova rde Medlemmer, og da den Bestemmelserne, som her er Tale om, skal udvædes gennem den kommende Ministerium, der ligesledes maa antages i Reglen at bestaa af Lovgivende Råd, finder jeg, at det er saameget større Grund til at foretrække Forslaget under Nr. 208, for at udgaae det retsdygtige Ord „her“.

Ordførem: Jeg ønsker det for min Pligt at minde om, at hvad det her var sagt, ingenlunde dreiede sig om Forskellen mellem „her“ og „alt“; men det, hvorfor det kommer an, er, at intet Ord lettelig har en saadan faststaaende Betydning, at det er nok at tage Hensyn til hvad det er rettet om et Ord, uden Hensyn til den Sammenhæng og det Forhold, hvori det bruges, og den Raader, hvorfor den Reger er affattet, hvori Ordet staaer. Det synes mig at være indlysende, at det er det, der maa være det Afgjørende, og at det ikke kan være afgjørende, hvad der ved en anden Paragraph og i en anden Sammenhæng er rettet om, hvorledes en Sætning, hvor et „her“ staaer, skal opfattes efter hele Reglens Natur. I nærværende Tilfælde tror jeg imidlertid, at Sagen er umisforstaaelig.

Barfod: Det er dog altsed ligegyldigt, hvilket Ord der er berammet først; hvad det kommer an paa er, hvilket det foregaaer først. Herom udtales Nr. 208 sig, men ikke Nr. 216, og jeg skal derfor foretrække det første for dette og fremme for det.

Ordførem: Jeg tror, at det er det første Ord, der er berammet først i Sætningen, og det er „Berammelse“ netop i den nye paapaaede Mening, og det er netop paa den omstaaende Karakter i den første Deel som i den anden, og i den anden som i den første.

Nie: Jeg tror dog, at Udtrykkene her er nok endte, at det ikke kan være nogen Gollision imellem Valgene, og for at komme tilbage til den formelle Overliden, hvis der skulle opstaae nogen Tvivl, fordi det blot staaer Valg, og ikke samfundene Valg, er det jo Rets, der kan rettes ved sine Bestemmelser; jeg selv tror det ikke forsendt, da Ordene synes mig at være ledige nok. Jeg ønsker det derfor her rigtig, om en fretagen Forord som til at antage, hvad jeg har tilladt mig at foreslaa under Nr. 208.

Bregendahl: Jeg antager, at endet vilde fremme imod Forslaget under Nr. 208 af de formelle Grunde, som den erede Ordfører ønsker, og jeg har derfor ment, at dette kunde falde bort, saa at der altsaa ikke blev nogen Afstemning over dette Punkt, og desimot, at Nr. 216 kunde blive dertil paa den omstaaende Raade.

Formanden: Det er altsaa det erede Medlems Mening, at dette Punkt kunde falde bort.

Bregendahl: Min Mening er, at jeg selv vil fremme for, at Høilingsvalgene her først; men Grunden, hvorfor jeg har foreslaaet Nr. 216 først, er fordi en forsvarende Rigsdagmand har anmodet mig at stille det først.

Formanden: Jeg mente, at naar det opnaabes ved Nr. 208, behøvede man ikke at tale Nr. 216.

Bregendahl: Ja, naar den erede Formand mener, at det snarere opnaabes ved Nr. 208, skal jeg ikke insistere derpaa, da jeg selv agter at fremme for Nr. 208.

Formanden: Saavidt jeg kjenner, vil Nr. 208, naar det skal påføres ind i Kontexten, vel blive noget mindre tydelig, forsaavidt det ikke i samme staaer samfundene Valg, men jeg kjenner dog ikke, at det derfor kan være noget imod, at Forslaget under Nr. 208 sættes ind i Nr. 216. Jeg ved ikke, om det er Reger, der har nogen Bevirksomhed derved.

Nie: Jeg tror, at naar Nr. 208 sættes ind i den samme Kontext, kunde man maaske gjøre den omstaaende Forandring dertil, men jeg foretrækker rigtigst, at det afstemmes særskilt.

Formanden: Der er jo rigtigst noget Midligt ved at gjøre en saadan Forandring, saaledes som vi ogsaa tidligere have hørt Exempler paa.

Da ingen flere ønskede at ytre sig, Fred man til Afstemning, ved hvilken:

1) Nr. 208. Røes Forslag: „§ 74 foreslaaet tilføjet i sin end og Udvalgte, saalydende:

„Valgene til Høilingsretten foregaae heds for Valgene til Landstinget.“

forfattedes med 54 Stemmer mod 46, og

2) Nr. 216 og Nr. 217. Udvalgets Forslag, der sættes under Afstemning under det, saalydende:

„Skulle almindelige Valg foretages, enten forbi Valgtiden er udløbet eller forbi selve Rigsdagen eller eet af Tilningene er opløst, vil derom udgaae et andet Bev, hvori Kongen berammer Valgenes Afholdelse til en bestemt Dag over hele Riget. Er det vaare til Høilingsretten og Landstinget, at disse Valg skulle stes, der Høilingsvalgene dog berammes først. Stulle enkelte Valg stes i en Valgfred, udgaaer Anordningen om samme fra vedkommende Minister.“

vedtoges eensstemmig med 100 Stemmer.

Man gik derpaa over til Behandlingen af Udvalgets § 78 (Udsættelse § 67). Afstemningen til denne Paragraph er saalydende:

219) Udvalgets Forslag: „Enhver, som vælges til Rigsdagmand, erhølder et Valgbrev, som tjener ham til Bevis for hans Valg. Valgbrevene skulle underskrives efter en af vedkommende Minister foreskrevet Form og undertegnes af den samlede Valgbestirelse.“

220) Udsættelse: „Enhver, som vælges til Rigsdagmand, erhølder et Valgbrev, som tjener ham til Bevis for denne hans Egenskab. Valgbrevene skulle underskrives — til Høilingsretten af den samlede Valgbestirelse — til Landstinget af Amtmanden og den, som i Forening med ham opgjøv Stemmejournalen.“

Samrøds. Udvalget for af samme Grund som § 66 af samme under Afstemning.

Da Ingen begjærede at ytre sig, Fred man strax til Afstemning, ved hvilken eensstemmig Udvalgets Forslag til Paragraphen vedtoges eensstemmig med 102 Stemmer.

(Sættelse)

§ 79. Udvalget foreslaaer følgende Forslag til § 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: „§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: „§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: “

§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: „§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: “

§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: „§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: “

§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: „§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: “

§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: „§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: “

§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: „§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: “

§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: „§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: “

§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: „§ 79 i Udvalgets Forslag til Lov om Retspleje i de danske Lande: “