

Titel: VIII.

Citation: "VIII.", i *Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind II. Spalte 1477-3968.*  
Onlineudgave fra Lovforarbejder: <https://tekster.kb.dk/catalog/jura-texts-g02-shoot-d1e278280/facsimile.pdf> (tilgået 19. juni 2024)

Anvendt udgave: Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind II. Spalte 1477-3968

Ophavsret: Love, administrative forskrifter, retsafgørelser og lignende offentlige aktstykker er ikke genstand for ophavsret. Du kan frit kopiere, distribuere eller fremføre materialet uden at bede om tilladelse.  
Hvis materialet indeholder selvstændige bidrag, skal du være opmærksom på, at disse bidrag kan være beskyttet af ophavsret. Selvstændige bidrag må gengives i forbindelse med aktstykket. Hvis det selvstændige bidrag bruges adskilt fra aktstykket, gælder de øvrige ophavsretlige regler.

Nogen har været sørgelig, og om den dermed fra vedkommende Retsordnings Side brugte Fremgangsmaade har været uomstødt og selvfølgelig (jfr. Forordningen af 3 Juni 1796 § 35)."

135) Udvælgets Forslag: Indtill en Omvæntning af den criminelle Process er isærfor, vil den i § 67 omhandlede Indbænkning af en Samfundsskadelig hve som af en privat Sag, dog med Errandsmarer, ligesom den Klagen er fritagen for Brugen af hemlet Papir og Erlagelse af Retsgebyrer. Der bør gives ham Nødsag til i Anledning af saadan Nødsag at rødføre sig med en Sagfører, og nye Oplysninger kunne fremlægges for Døretten.

(Sammenlign Diriks og G. R. Peterfens Forordningsforslag: Nr. 85 ubgaaet.)

**Dirik:** Det Forslag, som findes under Nr. 134 af den ærde Rigsdagmand for Rigsföbning Hans Eric Dirik (G. R. Peterfens) og mig, er fremat under Forudbetning af, at den af os foreslaede nye Redaction af § 69 skulde blive anseten af Forfömlingen. Da denne Forudbetning imidlertid ikke er gaaen i Ophövelse, skulde vi os fornuftig leigede til at tage dette Forslag tilbage.

**Ordb:** Jeg kan ikke undlade at gjöre den Bemærkning, at der forekommer mig at ligge en Feiltagelse til Grund for det Forslag, som her er gjort. Udvælt mener, at naar man i sin Tid faar ombannet Criminalprocessen, saaledes som den foresettes at blive ombannet, saa hest kan Appel af de Rendsler, hvorved Rerret bliver decretet, hve ad den offentlige Rerret, og intill den Tid skal dette hve ad den private Rerret. Men det forekommer mig, at den hele Besømmelse om Appel og Rendsler kan ene og alene være gjældende under den nuværende Retsgangsform; dersom man nemlig faar Jurver eller saadanne criminelle Domstole, som foresettes i Betragtning, der ere faldne fra Udvælgets Side med Opmærksomhed i den fremtidige Ordning af vor Criminalprocess, saa kan der jo her ikke længere være Tale om Appel, da disse Sagerne afsjorte uden Appel, og naar Hovedsagen ikke kan appelleres, saa ser jeg heller ikke, hvorledes de foreløbige Samfundsskadelige kunne appelleres. Naar vi i sin Tid faar Ophövelse, saa vil det være Antlagsret eller Antlagsgjængen, hvid vi faar en saadan, som maade opbyrde den Rendsler, som er afsagt af den Ombedsmænd, som faar Nødsag til at gjöre Rerret, og hest vil det i sin Tid være den endelige Dom ved Jurver, som har at afsjorte det. Der kunde ogsaa være en Slags Control med disse Samfundsskadelige, uden dog at nogen egentlig Appel af dem kunde finde Sted. Der er foresat under den foreløbige Behandling gjort nødvendige Endringer med Forslaget, foresaavidt det skulde passe paa den nuværende Indretning; men jeg skal ikke gjensæge det her, men blot gjöre opmærksom paa, at Bekømmelsen ikke kan, saavidt jeg vüener, være interimselig, som Noget, der skal blive gjældende, intill det nærmere Retsgæng bliver afsat af noget Mæret, men da vil hele Bekømmelsen i § 67 bortfalde, og ikke blot denne enkelte Bekømmelse.

**Ordföreren:** Jeg kunde maaske blot bemærke, at ligesom det foresat af hvad der blev udtalt af den ærde Forslagsstiller under Nr. 134, Rigsdagmanden for Gelsing (Dirik), at det Spørgsmaal, hvortill hans Forslag sigtede, allerede kan siges at have fundet sin Afgjærelse, nemlig ved § 67, saaledes gjælder dette ogsaa, som er blev foresat af den ærde Rigsdagmand, som nu taler, om den Indbænkning, hvid fra hans Side blev gjort. Det er jo kun Besømmelsen med § 85, at ubfære, hvad der allerede er givet og vedtaget i § 67. Ved § 67 er det allerede vedtaget, at en saarlit Appel skal kunne finde Sted, og det er altsaa blot en nærmere Udförelse deraf, en saadan Rettelse i denne Appel, som fra alle Sider

var funden hestgjættelig, som Udvælt her har bragt i Forslag. Et virkelig den fremtidige Ordning af den criminelle Process skulde blive en saadan, at der ikke længere kunde blive Tale om Appel, kunde Udvælt ikke med Sikkerhed gaae ud fra.

Man ser derpaa, da ingen Her bejærede Ordet, at Afstemning, som, hest Forslaget under Nr. 134 var tilbagesaget, gav det Resultat, at:

135) Udvælgets Forslag: Indtill en Omvæntning af den criminelle Process er isærfor, vil den i § 67 omhandlede Indbænkning af en Samfundsskadelig hve som af en privat Sag, dog med Errandsmarer, ligesom den Klagen er fritagen for Brugen af hemlet Papir og Erlagelse af Retsgebyrer. Der bør gives ham Nødsag til i Anledning af saadan Nødsag at rødføre sig med en Sagfører, og nye Oplysninger kunne fremlægges for Døretten.

(Sammenlign Diriks og G. R. Peterfens Forordningsforslag: Nr. 85 ubgaaet.)

vedtoges med 86 med 8 Stemmer.

Derpaa gik man over til § 86, hvortill Afstemningstiden indbælte følgende:

136) Udvælgets Forslag: Der skal saa snart som muligt gives Lov om følgende Omstændigheder:

Nr. 1. Om Colonierne og deres Behövelse;

137) Regendahlis Forslag: Nr. 2 opføres under Nr. 1 med den Tilføelse: Disse Lovværdige at forelægge for den første endelige Rigsdag.

138) Udvælgets Forslag: Nr. 2. Om Ministerraadets Ordning, Rindrens Anordning (§ 20) og Retsforfølgningssmaaden ved Rigsretten (§ 60);

139) Udvælgets Forslag: Nr. 3. Om Rensningsloven (§ 21);

140) Udvælgets Forslag: Nr. 4. Om Rensningslovens Afvikelse fra Forvaltningen (§ 63 b);

141) Udvælgets Forslag: Nr. 5. Om Rensningslovens Indførelse (§ 63 c);

142) Winthers Forslag: Efter 5 tilføies 5 h. „Om Underbøningsloven.“

143) Udvælgets Forslag: Nr. 6. Om Rensningslovens (§ 64) og de fra samme afsigende Lovforsamlings Forskole (§ 64 b);

144) Udvælgets Forslag: Nr. 7. Om Rensningslovens Ordning (§ 69);

145) Grundtvigs Indbring i Udvælgets Forslag Nr. 8: Efter Ordene „Om Trykforbuden“ foreslaes tilføiet: „og foresat er Forordningen af 27de Septbr. 1799 om Trykforbuden Ophævet.“

146) Udvælgets Forslag: Nr. 8. om Trykforbuden (§ 72);

147) Barfods Indbring i Udvælgets Forslag Nr. 9: Efter „Communalforbuden“ tilføies „og Befkæftelsesretten til de kommunale Embeder.“

148) Udvælgets Forslag: Nr. 9. Om Ordningen af Communalforbuden (§ 77);

149) Regendahlis Indbring i Udvælgets Forslag Nr. 10: Efter „fri Gienbom“ tilføies „saavel som om Ophævelse af Gidrecommidser.“

150) Udvælgets Forslag: Nr. 10. Om de nu behaevende Lovs, Stambøks og Gidrecommidseres Overgang til fri Gienbom (§ 79);

151) Weyens Forslag: Som Nr. 11 tilføies: „Om Ophævelsen af Handelmonopoler paa Færverne.“

(Fortæller)