

Titel: VIII.

Citation: "VIII.", i *Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind II. Spalte 1477-3968.*
Onlineudgave fra Lovforarbejder: <https://tekster.kb.dk/catalog/jura-texts-g02-shoot-d1e27387/facsimile.pdf> (tilgået 23. juli 2024)

Anvendt udgave: Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind II. Spalte 1477-3968

Ophavsret: Love, administrative forskrifter, retsafgørelser og lignende offentlige aktstykker er ikke genstand for ophavsret. Du kan frit kopiere, distribuere eller fremføre materialet uden at bede om tilladelse.
Hvis materialet indeholder selvstændige bidrag, skal du være opmærksom på, at disse bidrag kan være beskyttet af ophavsret. Selvstændige bidrag må gengives i forbindelse med aktstykket. Hvis det selvstændige bidrag bruges adskilt fra aktstykket, gælder de øvrige ophavsretlige regler.

faa har Bøgt; det er den moralske Ansvarlighed, der har saa megen mere Betydning for ham, som han maa vide, at ~~uden~~ han har mistet sin Stilling i den offentlige Mening, der er det Overveende i enhver Stat, hvor det konstitutionelle Liv er udviklet, som han falder. (Hvort Støtter: her!) Derfor skal man, hvad man ikke har undtaget at lægge Mærke til, ogsaa søge at undgaae det høit betydelige Tilfælde, hvori Kamret ikke fandt i den Rødsrigtighed, at maatte anfange Ministeriet eller de gjore den ~~ministerielle~~ Ansvarlighed til en juridisk Betslighed, og undgaae at dette Bøttigen kan see, og til den Gjenst indskrænket Lovens Anvendelighed til enkelte store Tilfælde, i hvilke det ikke kan undgaaes, at der jo skal reises Anklage, eller at den juridiske Ansvarlighed skal have Gyldehed. Det er ogsaa netop det, at jeg ser Fortrinnet i Utsigten, at det har indbragt sig til at nævne Embedsforordninger, at det har kunnet Ansvarligheden til de Handlinger, der ere saadant skadelige for Staten; herved antyder, hvort Gjenstand den Lov skal have, hvorefter Ministeransvarligheden nærmere skal ordnes, og at den skal indskrænket den juridiske Ansvarlighed til saadanne Tilfælde, i hvilke deres overveende Betslighed for Staten er udenfor al Tvivl. Jeg tillader mig at troe, at en Lov om Ministeransvarligheden, der indbefatter disse Gjenstande vilde bestemme alle Tilfælde, allerede vilde være meget vanskeligt for et lovgivende Kammer at blive enigt om, men Vanskeligheden vilde sikkert nemligere, saaledes som den konstitutionelle Historie i andre Stater har vist det at være Tilfældet, jo videre man vilde gaae ned med Ansvar og bestemme dette for alle de underordnede Tilfælde, og derved togte at give det juridiske Ansvar et høit Gæde. Deri ser jeg Fortrinnet i Lovudkastet fremfor i Ministeriets Indstilling, og jeg skal ogsaa gjentage, hvad en anden Tale har gjort opmærksom paa, at der ikke er nogen Nødvendighed i at bestemme, at Ministeransvarligheden skal ordnes ved Lov, og dog i Paragraphen antyde, saa at sigt, Lovbestemmelsen eller det Gæde, indbefatter hvort Lovens Bestemmelser skal holde sig, nemlig at den blot skal have for sig de Tilfælde, hvori Ministrene kunne begaae Forordninger i deres Gæder, eller Handlinger, der ere saadant skadelige for Staten.

Marfob: Jeg lægger ikke nogen Jættedet her Bøgt paa den juridiske Ministeransvarlighed, men fordeholder mig til nærmere Overveidelse, som jeg skal stille det Forslag, at der efter Lovens „Gædinger“ i anden Linie indskrives „eller Forordninger“ og at Paragraphen iøvrigt bliver uforandret.

Wintber: Det har glædet mig ganske Jættedet at høre, saavel den meget agtede Hæ kongerige Rigsdagsmand (David), som den ærde Lovfører udtale deres Anseendelse af, at Ministeransvarligheden mere har en tilsvarende end en virkelig Betsning. Dette viser, hvorefter vi ikke noksom kunne see os om efter Videt imod Vidberig af Ministeransvarligheden, da vi dog med Hensyn til Ministerne ikke have andet end moralske Gæranter. Da nu Ministerens Indstilling er meget mere omfattende end Majoritetens, træer jeg ogsaa, at man burde høre sig til den.

Gjærdet endes Diskussionen om § 19, og efteret Formanden havde optat det sidste Bøgt til Forslag den 2den Marts Kl. 11, hvor da først vilde blive foretaget det Forslag til en Forandring i Regulatoriet § 15, der tidligere er indgivet af Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 3de Distrikt (C. H. Karsten) og bevædet et Forslag til Forandring i Regulatoriet § 13 af Rigsdagsmanden for Sønderjylland (Hjærg) og endelig en Forslags til Ministeriet fra den 18de kongerige Rigsdagsmand (Fagt Müller) angaaende Sammensætningen af en Riksforsamling, hvorefter den foreløbige Behandling af Statsloven vilde blive foretaget med § 20, blev Mødet hævret.

67de offentlige Møde.
(Det 70de Møde i den helle Række.)

Forslag den 2den Marts.

Formanden: Jeg skal omrede nogle indkomne Brevbre.

- 1) En Brevbre, indleveret af Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns Amt 5de Distrikt (Lund), fra 47 Borgere i Roskilde, underbetet af Magistrat og Kommunalbestyrelse sammesteds, hvori de erklære, at de stætte sig til de Gædegrundbestemmelser om Valgloven, som ere indtalt i den saakaldte Overenskomst fra Kjøbenhavn.
- 2) En Brevbre, indleveret af Rigsdagsmanden for 3den Amt 3de Distrikt (Hellerup), fra 14 Bøttgaardmand i Egenhed Sogn under Ringsted Klosters Gæde, hvort de udtale Bøttet om Raturhistorisk Ophævelse, som endan under sig paa bemærkede Gæde.
- 3) Et Indbragende, indleveret af Rigsdagsmanden for 3de Amt 3de Distrikt (Stras), fra Husmandene i Bøtt Sogn under Tvedborg Gæde om det Træffende i Hættforholdene paa dette Gæde.

Hvort Lovgærdene gaae vi over til det Forordningsforlag til Forordningsregulatoriet § 15, som tidligere er bleven anmeldt, og som er Jættet af den ærde Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 2de Distrikt (Karsten). Han har Lovet.

Prof. Karsten: Ved den Anvendelse af Forordningsregulatoriet § 15, som fandt Gæde ved den 3de Behandling af Værdpligtbestemmelserne, den 10de Februar, blev jeg opmærksom paa de tvende Punkter, som ere berøret i det Indbragende, jeg har tilladt mig at forelægge Forsamlingen, og som forekommer mig at gjore det ønskeligt, at denne Paragraph, hvort Anvendelsen endnu saaner tilbage i de to vigtigste Lovforlag, som ere denne Forsamling forelagte, erhølder en nærmere Bestemmelse eller Forklaring.

Det første Punkt angaar det Antal Støtter, som skal udtævedes til, paa Grund af formælligen ved de foregaaende Afstemninger fremkomne Medtægtelse, at vedtage en Forandring af, hvort der tidligere er bleven antaget. Det er vist, at naar man holder sig strengt til Regulatoriets Ord, behøvet der kun en kvalificeret Majoritet af 3 Støtter, for at Forandring og Afstemning over et saadant Spørgsmaal skal kunne tillædes; derved sigt der Jættet i Regulatoriet om, hvort Støttemaatal der, efter at Forandringen efter den første Afstemning er tilende, behøvet for endelig at vedtage en saadan Forandring i det tidligere Antagte, og det kunde derfor synes at følge, at den almindelige Regel, eller simpel Støttemaatal, her maatte komme til Anvendelse. At imidlertid ikke alle af Regulatoriets Medlemmer have foretaget den omhandlede § 15 paa denne Maade, fremgaaer af flere Bøttinger af Komitetens ærde Lovfører, saavel under den foreløbige som den endelige Behandling af Forordningsregulatoriet, hvort Jættet i Rigsdagsmandens Side 111 og Side 159-160, og som netop gaae ud paa, at det var Meningen, at der behøvet den ovennævnte kvalificerede Majoritet til selve Betslæggelsen af Forandringen, hvorefter rigtigset en anden Mening findes yttret under den endelige Behandling af Regulatoriets Formand. Sagen maatte saaledes vikket, naar ikke nærmere Bestemmelse togtes, sigjærdet efter Regulatoriets Ord, fortøllte strengt paa den ovennævnte Maade. Spørges der derved, hvort der i sig selv maa antæses for det sigt sigt, forekommer det mig høit, at dette vil være, at der har indbrag ved kvalificeret Majoritet til at vedtage en saadan Forandring i hvort der tidligere er antaget. Dervedet, hvort hele Bestemmelsen er bleven, forekommer mig allerede at være dette. Det er nemlig, saaledes som det blev indtalt under Forandringen af denne Paragraph, vel at saane en Nægang til, men dog at gjore det vanskeligt at bestemt Forandring i hvort der engang ved endelig Afstemning er vedtaget; men denne Betslighed ber da, som det forekommer mig, netop Jættet lægges i selve Afstemningen, om en saadan Forandring der vedtages, og ikke blot i det foreløbige Spørgsmaal, om der der saad Forandring og Afstem