

Titel: IV.

Citation: "IV.", i *Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind I. Spalte 1-1476*, s. 40.  
Onlineudgave fra Lovforarbejder: <https://tekster.kb.dk/catalog/jura-texts-g01-shoot-d1e6301/facsimile.pdf> (tilgået 05. juni 2024)

Anvendt udgave: *Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind I. Spalte 1-1476*

Ophavsret: Love, administrative forskrifter, retsafgørelser og lignende offentlige aktstykker er ikke genstand for ophavsret. Du kan frit kopiere, distribuere eller fremføre materialet uden at bede om tilladelse.  
Hvis materialet indeholder selvstændige bidrag, skal du være opmærksom på, at disse bidrag kan være beskyttet af ophavsret. Selvstændige bidrag må gengives i forbindelse med aktstykket. Hvis det selvstændige bidrag bruges adskilt fra aktstykket, gælder de øvrige ophavsretlige regler.

Efterat Formanden havde erklæret Forhandlingerne for afsluttede og proclameret Udsættelse af den ovennævnte Stemmegivning, opførte den, i Overensstemmelse med hvad der var vedtaget i Chancerebet, det Udvalg, hvortil det var overdraget at gennemgaae og berette om afgivne Beretning angaaende de Valg, med hvis Gyltighed Indsigelser vare fremkomne, til i denne Henseende at modtage Forsamlingens Resolution af dens Underafdelinger. Beretter og Vandsaad Mogens-Nielsen Dødt saaledes:

Det vil være i Forsamlingens Erindring, at det er for Valg, om hvis Gyltighed der er spjættet Tvivl; jeg skal tillade mig at anfere, hvad man ved ethvert af dem har fundet at bemærke. Forrebet vil jeg mig at henlede Paamærksomheden paa, at de samtlige tre afsluttede Medlemmer fra Justitsministeren, som i sin Erklæring bemærkede, at han kun med Genjens til tre af disse Medlemmer har set sig til at indbringe vedkommende Valgbeskrivelses Erklæring, medens derimod denne Fremgangsmaade med Genjens til de tre andre ikke har kunnet være benyttet.

Det første Valg, med Genjens til hvilket der er spjættet Spørgsmaal, er det for det 11te Valgdistrikt i Kjøbenhavn, hvor Capitain-Lieutenant Turen er valgt; der er nemlig for den anden Valgsaad, det, som havde stillet sig, til Justitsministeren indsendt Besværgelse over dette Valg, og i den Medledning er der indbragt en Erklæring fra Valgbeskrivelsen. Comiteen har troet, at den første og simpleste Maade at sætte Forsamlingen i Kundskab om denne Sag vil være den, at faa den Grundvige Erklæring, som Valgbeskrivelses Erklæring opføres for Forsamlingen. Jeg skal først oplæse Grundviges Erklæring, hvorefter vil sees, at det er 4 Punkter, hvorover han fører Anke. Erklæringen lyder saaledes:

„Som en af Valgsaadaterne i Hovedstaden 11te Valgdistrict finder jeg baade for min egen og for mine Valgeres Skyld, at maatte klage for Deres Excellence over den Maade, hvorpaa, og de Forhold, hvorunder Afstemningen til Protocollet i for nærværende 11te Valgdistrict paa Valgdagen den 5te October blev foretaget og udført:

- 1) Iste Antegnelser af Stemmerne ved hver Protocol ikke dobbelt, men kun enkelt, saa at ingen gyltig Control kunde foretages;
- 2) Blev hverken Valgsaadatens Navn eller Forbogsnavn indført, men end Mærke sat i alle Rubricer, hvorved alt Tilfæld blev umuligt og Fejltagelser næsten uundgåelige;
- 3) Blev der, i det mindste ved een af Protocolterne, modtaget Stemme fra en Forværende, hvorefter jeg uden Virkning gjorde Valgbeskrivelses Formand, Hr. Raadsforretsaadefører Müller, opmærksom;
- 4) Opstod Hr. Commandeur Turen, som havde stillet sin Overbuds Hr. Capitain-Lieutenant Turen, sig ikke blot paa Tribunalen, men ved en af Protocolterne, under Afstemningen, hvad mange Valgere, som haare i et vist Afhængighedsforhold, saandt sig besværede ved. Dagsaa herpaa gjorde jeg uden Virkning Valgbeskrivelses arede Formand opmærksom.

Naar denne Klage over uregelmæssige og tildeels mere end uregelmæssige Hændelser findes velgrundet, da tør vil jeg og mine Valgere forvente, at den paalagte Afstemning til Protocollet i Hovedstaden 11te Valgdistrict erklæres og erklæres for ugyldig, og giver Plads for en ny Afstemning, fuldstændig levlig og regelmæssig.

Kjøbenhavn den 6te October 1848.

Underbaand  
R. B. S. Grundvig,  
Værelse ved Carus, N. af D.“

I den Medledning har Valgbeskrivelsen afgivet følgende Erklæring: „Det har behøvet Justitsministeriet at forlange underrettede Valgbeskrivelses Erklæring i Medledning af den hithos tilbagelagte Erklæring fra Pastor Grundvig, hvori denne, naar at fremsatte nogle Anførsler med den Maade, hvorefter Valget af en Rigsdagmand er foretaget i Kjøbenhavns 11te District, andrager

paa, at den paalagte Afstemning, hvis disse Anker findes grundede, maatte erklæres ugyldig, og en ny Afstemning finde Sted.“ Til de af Pastor Grundvig anførte Anførsler hde Valgbeskrivelsen følgende at bemærke:

ad 1. Hvad Hr. Grundvig har ment med „dobbelt Antegnelse“, er det ikke klart, da en saadan ikke findes i Rubricen i Valgloven, og da Indretningen af de to meddelte Protocolter ikke engang afslører nogen dobbelt Antegnelse. Den egentlige Control er efter vort Skønne at søge i de Mednes Paalidelighed og Retsfærdighed, hvorefter dette Hoved betragtes af Kommunalbeskrivelsen, og veduden Rod der jo enhver Valger frit for ved Indretningen i Protocollet selv at forsiøe sig om, at hans Stemme blev rigtig indført.

ad 2. Det er vel saadt, at der ved Antegnelsen i Protocollet kun blev sat et Kryds i den med vedkommende Kandidats Navn forsvende Rubric, medens det i nogle andre Districter har været brugeligt at nedskrive Forbogsnavnet til Kandidatens Navn. Men det indføres ikke, hvorledes denne Udsættelse, saaledes som Pastor Grundvig bemærkede, giver Tilfæld vanskelige end lige umuligt, og Fejltagelser kunne naturligvis lige saa vel finde Sted ved at nedskrive et Bogstav som ved at nedskrive et andet Mærke. Iøvrigt maatte det formentlig være enhver Valgbeskrivelse selv overladt, hvorledes den vil erklære disse Details. Skulde den blotte Mulighed af Fejltagelser gjøre et Valg ugyldigt, vilde paa denne Maade alle de nedskrevne Valg kunne censure.

ad 3. Da Pastor Grundvig her anfører, at der ved een af Protocolterne blev modtaget Stemme fra en Forværende, skal jeg, Medundertegnede Væder, til hvem Pastor Grundvig maatte anføres at have stillet, derom bemærke følgende:

I Begyndelsen af Stemme-Indbringningen, da Tilfrembringningen var færdig, fremtraadte en Person med Legitimationskort, eet i hver Haand, hver Seddel forsynet med Navnet Grundvig. Da jeg ikke overværede rettere, end at disse to Sedler bleve afleverede af to forskellige Personer, blev Navnet Grundvig indført i begge de Valgeres rubric, paa hvis Navne Afgangsstedene led. En tilstedeværende Valger gjorde mig opmærksom paa Fejltagelsen; men da den Paagældende allerede var forsvunden, saandt jeg det ikke rigtig, i denne Medledning at foretage nogen Forandring i Protocollet.

Da imidlertid kort efter en anden Valger præsenterede i med Legitimationskort, hvorefter det ene for en Forværende, begge forsvende med Navnet Turen, modtog jeg med Overlæg begge disse Stemmer, for paa denne Maade at gjenoprette Rigtigheden. Til denne Antegnelse var Pastor Grundvig Vidne, hvorefter jeg strax efter meddelte saandt ham som Valgbeskrivelses Formand, der som tilstedeværende om det Vedserede. Iøvrigt var det mig tilfældigt bemærket, at det tilfælde Valgloven er tilladt at stemme ved Beslutningsret, hvorefter jeg ogsaa med Bevidsthed kan forklare, at jeg, mig vittetligt, ikke har modtaget Stemmegivning ved Andre end den indførte Valger selv; og skal jeg, uagtet der i den omspurgte Henseende ikke findes at være forefæren de Protocolterende nogen vis Fremgangsmaade, ikke forbigaae at tilføje, at jeg, efterat det for nærværende Factum var påført, afsørgte enhver mig udføende Valger om hans Navn, Stilling, Bopæl m. m., og forinden hans Stemme blev modtaget, confererede Udvalget med Antegnelserne i Protocollet, hvorefter al den Control, som efter Udsættelsesternes var mælt, blev tilvejebragt.

Da Pastor Grundvig insinuerer, at der ogsaa ved de andre Protocolter kan være begaaet den af ham refererede Fejl; finde vi Underrettede R. Nielsen, J. G. Meyer og G. E. Garboe, og forværende til at erklære, at det var os tilfældigt bemærket, at det er tilladt at stemme ved Beslutningsret, hvorefter vi heller ei have foretaget nogen Indtegning, naar den Paagældende ei var os personlig bekendt, forinden vi, saandt Udsættelsesternes tilførsede det, havde forsiøet os om den Mednes Identitet med den i Protocollet Indtagne.