

Titel: IV.

Citation: "IV.", i *Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind I. Spalte 1-1476*, s. 40.  
Onlineudgave fra Lovforarbejder: <https://tekster.kb.dk/catalog/jura-texts-g01-shoot-d1e6225/facsimile.pdf> (tilgået 25. maj 2024)

Anvendt udgave: Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind I. Spalte 1-1476

Ophavsret: Love, administrative forskrifter, retsafgørelser og lignende offentlige aktstykker er ikke genstand for ophavsret. Du kan frit kopiere, distribuere eller fremføre materialet uden at bede om tilladelse.  
Hvis materialet indeholder selvstændige bidrag, skal du være opmærksom på, at disse bidrag kan være beskyttet af ophavsret. Selvstændige bidrag må gengives i forbindelse med aktstykket. Hvis det selvstændige bidrag bruges adskilt fra aktstykket, gælder de øvrige ophavsretlige regler.

Efterat Formanden havde erklæret Forhandlingerne for afsluttede og proclameret Udfaldet af den ovennævnte Stemmeoptælling, opførte de den, i Overensstemmelse med hvad der var vedtaget i Chamberet, det Udvalg, hvortil det var overdraget at gennemgaae og berette om afgivne Beretning angaaende de Valg, med hvis Gyldighed Indsigelser vare fremkomne, til i denne Henseende at modtage Forsamlingens Resolution af dens Underafdelinger. Herpaa tog Formanden **Migreen-Høising** Ordet saaledes:

Det vil være i Forsamlingens Erindring, at det er for Valg, om hvis Gyldighed der er opstaaet Tvivl; jeg skal tillade mig at anfere, hvad man ved ethvert af dem har fundet at bemærke. Forresten tillader jeg mig at henlede Opmærksomheden paa, at de samtlige tre afsluttede Medlemmer fra Justitsministeren, som i sin Erklæring bemærkede, at han kun med Genjens til tre af disse Medlemmer har set sig til at indbringe vedkommende Valgbeskyrrelses Erklæring, medens derimod denne Fremgangsmaade med Genjens til de tre andre ikke har kunnet være benyttet.

Det første Valg, med Genjens til hvilket der er opstaaet Spørgsmaal, er det for det 11te Valgdistrikt i Kjøbenhavn, hvor Capitain-Lieutenant **Tuxen** er valgt; der er nemlig for den anden Valgmand, det, som havde stillet sig, til Justitsministeren indsendt Besværgelse over dette Valg, og i den Medledning er der indbragt en Erklæring fra Valgbeskyrrelsen. Comiteen har troet, at den første og simpleste Maade at sætte Forsamlingen i Kundskab om denne Sag vil være den, at faa den Grundvige Erklæring, som Valgbeskyrrelsens Erklæring oplæses for Forsamlingen. Jeg skal først oplæse Grundviges Erklæring, hvorefter vil sees, at det er 4 Kammer, hvorover han fører Ank.

Erklæringen lyder saaledes:  
„Som en af Valgmandbatterne i Hovedstaden 11te Valgdistrict finder jeg boade for min egen og for mine Valgeres Etid, at maatte Klage for Deres Excellence over den Waade, hvorpaa, og de Dødsbegreb, hvorunder Afstemningen til Protocollet i for nærværende 11te Valgdistrict paa Valgdagen den 5te October blev foretaget og udført:

- 1) Iste Antegnelse af Stemmerne ved hver Protocol ikke dobbelt, men kun enkelt, saa at ingen gyldig Control kunde foregaa;
- 2) blev hverken Valgmandbatterens Navn eller Forbøgelses indført, men end Mærke sat i alle Rubricer, hvorved alt Tilfald blev umuligt og Fejltagelser næsten uundgåelige;
- 3) blev der, i den indvirkende ved en af Protocolterne, modtaget Stemme fra en Fraværende, hvorpaa jeg uden Virkning gjorde Valgbeskyrrelsens Formand, Hr. Raadsforrettedeassessor **Wüller**, opmærksom;
- 4) opstod Hr. Commandeur **Tuxen**, som havde stillet sin Overbuds Hr. Capitain-Lieutenant **Tuxen**, sig ikke blot paa Tribunalen, men ved en af Protocolterne, under Afstemningen, hvad mange Valgere, som haare i et vist Afhængighedsforhold, saandt sig besværede ved. Døds herpaa gjorde jeg uden Virkning Valgbeskyrrelsens ærede Formand opmærksom.

Naar denne Klage over uregelmæssige og tildeels mere end uregelmæssige Hændelser indbragtes, da tør vil jeg og mine Valgere forvente, at den paalagte Afstemning til Protocollet i Hovedstaden 11te Valgdistrict erklæres og erklæres for ugyldig, og giver Plads for en ny Afstemning, fuldstændig lovlig og regelmæssig.

Kjøbenhavn den 5te October 1848.

Underhaand  
R. B. S. Grundvig,  
Præsident af Chamberet, R. af D.“

I den Medledning har Valgbeskyrrelsen afgivet følgende Erklæring:  
„Det har behøvet Justitsministeriet at forlange underrettede Valgbeskyrrelses Erklæring i Anledning af den herhos tilbagelagte Erklæring fra Pastor **Grundvig**, hvori denne, naar at fremsatte nogle Anførsler med den Waade, hvorpaa Valget af en Rigsdagsmand er foretaget i Kjøbenhavns 11te District, andrager

paa, at den paalagte Afstemning, hvis disse Anførsler findes grundede, maatte erklæres ugyldig, og en ny Afstemning finde Sted.“  
Til de af Pastor **Grundvig** anførte Anførsler hør Valgbeskyrrelsen følgende at bemærke:

ad 1. Hvad Hr. **Grundvig** har ment med „dobbelt Antegnelse“, er det ikke klart, da en saadan ikke findes i Rubricen i Valgloven, og da Indretningen af de to meddelte Protocolter ikke engang tillader nogen dobbelt Antegnelse. Den egentlige Control er efter vort Sjønne at sege i de Medlems Paalidelighed og Retfærdighed, hvortil dette Hoved betænk af Kommunalbeskyrrelsen, og veduden lod det jo enhver Valger frit for ved Indretningen i Protocollet selv at forsiøe sig om, at hans Stemme blev rigtig indført.

ad 2. Det er vel saant, at der ved Antegnelsen i Protocollet kun blev sat et Kryds i den med vedkommende Kandidats Navn forsvende Rubric, medens det i nogle andre Districter har været brugeligt at nedskrive Forbøgelses til Kandidatens Navn. Men det indbringer ikke, hvorledes denne Dødsbegreb, saaledes som Pastor **Grundvig** bemærkede, giver Tilfald vanskelige end lige umuligt, og Fejltagelser kunne naturligvis lige saa vel finde Sted ved at nedskrive et Bogstav som ved at nedskrive et andet Mærke. Iøvrigt maatte det formentlig være enhver Valgbeskyrrelse selv overladt, hvorledes den vil erklære disse Details. Skulde den blotte Mulighed af Fejltagelser gjøre et Valg ugyldigt, vilde paa denne Waade alle de nedskrevne Valg kunne castes.

ad 3. Da Pastor **Grundvig** her anfører, at der ved en af Protocolterne blev modtaget Stemme fra en Fraværende, skal jeg, Medunderrettede Vær, til hvem Pastor **Grundvig** maatte anføres at have stillet, derom bemærke følgende:

I Begyndelsen af Stemme-Indbringningen, da Tilbringningen var næsten, fremtraadte en Person under Legitimationskort, eet i hver Haand, hver Seddel forsynet med Navnet **Grundvig**. Da jeg ikke overværede rettere, end at disse to Sedler bleve afleverede af to forskellige Personer, blev Navnet **Grundvig** indført i begge de Valgeres rubric, paa hvis Navne Afgangslovene led. En tilstedeværende Valger gjorde mig opmærksom paa Fejltagelsen; men da den Paagældende allerede var forsvunden, saandt jeg det ikke rigtig, i denne Medledning at foretage nogen Forandring i Protocollet.

Da imidlertid kort efter en anden Valger præsenterede den Legitimationskort, hvorefter det ene for en Fraværende, begge forsvende med Navnet **Tuxen**, modtog jeg med Overlag begge disse Stemmer, for paa denne Waade at gjenoprette Rigtigheden. Til denne Antegnelse var Pastor **Grundvig** Vidne, hvorefter jeg strax efter meddelte saant ham som Valgbeskyrrelsens Formand, der som tilstedeværende om det Vedserede. Iøvrigt var det mig tilfulde bekendt, at det tilfælde Valgloven er var tilladt at stemme ved Beslutningsret, hvorefter jeg ogsaa med Bevidsthed kan forklare, at jeg, mig vittetligt, ikke har modtaget Stemmeoptælling ved andre end den indførte Valger selv; og skal jeg, uagtet der i den omspurgte Henseende ikke findes at være forefæren de Protocolterende nogen vis Fremgangsmaade, ikke forbigaae at tilføje, at jeg, efterat det for nærværende Factum var påført, afspurgte enhver mig udføende Valger om hans Navn, Stilling, Bopæl m. m., og, forinden hans Stemme blev modtaget, confererede Udvalget med Antegnelserne i Protocollet, hvorefter al den Control, som efter Dødsbegreberne var mulig, blev tilvejebragt.

Da Pastor **Grundvig** insinuerer, at der ogsaa ved de andre Protocolter kan være begaaet den af ham refererede Fejl; finde vi Underrettede **R. Nielsen**, **J. G. Meyer** og **G. E. Garboe**, og foranstaltede til at erklære, at det var et tilfulde bekendt, at det er var tilladt at stemme ved Beslutningsret, hvorefter jeg heller ei have foretaget nogen Indtegning, naar den Paagældende ei var et personlig bekendt, forinden vi, saavnt Dødsbegreberne tilføjer det, havde forsiøet os om den Nødvendige Identitet med den i Protocollet Indtagne.