

Titel: VIII.

Citation: "VIII.", i *Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind I. Spalte 1-1476*, s. 115.
Onlineudgave fra Lovforarbejder: <https://tekster.kb.dk/catalog/jura-texts-g01-shoot-d1e29166/facsimile.pdf> (tilgået 01. juni 2024)

Anvendt udgave: Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind I. Spalte 1-1476

Ophavsret: Love, administrative forskrifter, retsafgørelser og lignende offentlige aktstykker er ikke genstand for ophavsret. Du kan frit kopiere, distribuere eller fremføre materialet uden at bede om tilladelse.
Hvis materialet indeholder selvstændige bidrag, skal du være opmærksom på, at disse bidrag kan være beskyttet af ophavsret. Selvstændige bidrag må gengives i forbindelse med aktstykket. Hvis det selvstændige bidrag bruges adskilt fra aktstykket, gælder de øvrige ophavsretlige regler.

dige Dage; maatte den arde Ledfører vilde give sig i saa Genfærd.

Migeens-Årsag: Det har ganske vist været Comités Mening, at Forsamlingen skulde have 3 fulde Dage til at gjøre sig beredte paa den næstfølgende Forsamling.

Men den næstfølgende Forsamling blev det omhandlede Forsamlingsforslag forskjævet med 128 Stemmer mod 15.

De Dage begjærede Endet med Henjyn til de ved § 13 stillede Forslag, blev det afsluttet over disse, og blev

1. Det af Retsvidet stillede Forslag ad sine Medlemmer: At det kan udfordres, at Forslaget inden St. 6 om Eftermiddagen, Dagen før end Sagens Forretning er indleveret til Formanden eller Comiten;

forstaaet med 127 Stemmer mod 16.

2. Karfens Forslag (optaget af Udskudet): At Etatsrådets „men uden Forhandling“ forandret til „men uden videre Forhandling, end at Formanden eller Formanden eller det af de 15 Medlemmer kunne udvælge sig“; antaget med 120 Stemmer mod 23.

Det andet af Retsvidet ved § 13 stillede Forslag:

At § 13 (St. 18 og 19) medførtes saaledes, at alle af Forhandling udelukkede, dog at Afgjørelsen ordretlig foregaaer uden Forhandling, men at Formanden eller Sagens Beslutning kan tillade en altsidst færdig Forhandling, forudsat at Forslagsstilleren, hvorefter han forbeholdt sig at lade dette Forslag komme til Afstemning med Henjyn til §§ 18 og 19.

Man sig derpaa end til Diskussionen af det ved § 14 stillede Forslag.

Ordfør: Mit Amendement ved denne Paragraph har Henjyn til det Comite, som Comiten ogsaa har indbegaaet, men paa en anden Maade, at nemlig Afstemningen over de enkelte Paragrapher kan være af den Beslutning, at man efter sammes Udfald ikke vilde have frem saaledes som man har gjort med Henjyn til de tidligere afstemte Paragrapher. Efter Comitens Forslag kan en saadan Uoverensstemmelse let berigtiges af en Comite, men de enkelte Medlemmer ere bundne ved deres Afstemning over de enkelte Paragrapher, om ogsaa den senere Afstemning maatte føre til et saadant Forhold, som det af mig ønsket. Der er netop her idag anset et saadant Tilfælde; der er gjort et Forslag til Forandring i Systemet om Afstemningen, af den Beslutning, at de, som iøvrigt havde fremt for de enkelte Votter, der vedkomme Afstemningen, kunde end, at hele Systemet om Afstemningen skulde forfalde, naar hine Forslag ikke kom i Betragtning. Her gjaldt det om den samme Paragraph, men jeg antager, at et lignende Forhold kan ogsaa finde Sted mellem forskellige Paragrapher. Jeg ønsker det derfor af Altsidst, at der ikke skal foretages Forandring, men ogsaa de enkelte Medlemmer skal til sinne at træde tilbage fra deres Afstemning ved de enkelte Paragrapher, naar Afstemningen ved andre Dele af Sagen maatte være af den Art, at de, hvis de havde forbeholdt saadant, ikke vilde have frem saaledes, som de nu have gjort, med Henjyn til de Paragrapher, over hvilke der tidligere er bleven afstemt.

Migeens-Årsag: Det vil altid staa i Forbindelse eller sammenhæng med Forsamlingens Mægt og tidligere Afstemninger at tage det fornødne Forbehold med Henjyn til de senere Afstemninger, som kunde gjøre Forandring i de alt foregaaende, men at enkelte Medlemmer skulde, som Amendementet gaar ud paa, forbeholdt Ret til at forandre deres Afstemning paa Grund af det Resultat, som maatte fremkomme ved Afstemning over de senere Paragrapher, forkommer mig at være mere forlangt, end med Retten kan indrømmes; det vil let føre til en stor Forvirring i Afstemningen og desværre, at det, som engang med Pluralitet var vedtaget, senere kan ad denne Vej blive fuldstændt.

Det stillede Forslag: At Medlemmerne ved at afstemme over de enkelte Dele af et Udsal kan forbeholde sig Ret til forandret deres Afstemning, hvis der maatte foregaa en vid af dem betegnet Forandring i det Beslutning; fandtes derpaa under Afstemning og forfaldt med 138 Stemmer mod 6.

Derfor forhandlede de Forslag, som vare fremkomne ved § 15.

Migeens-Årsag: Jeg skal forresten bemærke, at Rigsdagsmændene for det 7de Landskapsdistrikt (Karfen) har tilbageladt det første af de af dem stillede Amendements.

Ordfør: Henjyn med det første af mine Amendements vil for endel opnaaet ved Comitens forandrede Indstilling. Paa den Tid, jeg fremkom med mit Forslag, vidste jeg ikke, at Comiten vilde fremkomme med en Indstilling i samme Retning. Jeg havde foreslaaet en Frist af 48 Timer, medens Comiten har anset 24 Timer tilstrækkelig, men da Tidfristens Rønghe er mindre væsentlig, og jeg ikke lægger nogen Vægt paa denne Frist, kan mit Amendement saaledes forfalde. Derimod maatte jeg vedblive mit andet Amendement, der gaar ud paa, at naar der findes Uoverensstemmelse imellem de flere Afstemninger, og Forslaget paa Grund heraf ansees rettet, inden det i sin Helhed forelægges, at simpel Pluralitet da skal være tilstrækkelig, og at der ikke skal kræves Samtykke af to Trediedele af de tilstedeværende Medlemmer. Det kan overmaade let have været et compliceret Forslag, at der kan indbringe Uoverensstemmelse imellem Afstemningerne over de forskellige Afst. som at det Resultat kan komme ud, at Afstemningen over en Paragraph ikke kan bestaa med Afstemningen over andre, saa at der kan fremkomme stor Forvirring, naar Udsallet vedtages efter den foregaaende enkelte Afstemning, uden at Forslaget i sin Helhed kommer under Behandling. Man har navnlig set mange Exempler herpaa i det franske Kammer, og i dette Tilfælde forekommer det mig, at Pluraliteten, som anset det nødvendigt, at en saadan yderligere Afstemning finder Sted, der vilge for en Minoritet, der udgjør noget Mere end en Trediedel af Forsamlingens Medlemmer.

Profesør Karfen: Jeg har under Nr. 3 tilfældt tredje Amendement, det første, at Etatsrådets „til Afgjørelse eller Forfaldelse“ udgaaer; dette Amendement har navnlig Henjyn til Spørgsmaalet om Forsamlingens Competence til at gaar ind paa de flere Forslag end Grundlovsforslaget, som kunde blive samme foreslaaet. Jeg antager, at der i denne Henseende kan opstaa et dobbelt Spørgsmaal, nemlig først, om Forsamlingen overhovedet tør indlade sig paa lige Forslag, og dernæst, paa hvilken Maade Saadant da skulde ske. Det forekommer mig, at disse Ord i Reglementet staa i Strid med den Frihed, som i sin Tid her fandt Sted til at afstaa disse Spørgsmaal, og navnlig det sidste Spørgsmaal, om Forsamlingen i alt Hald kan indlade sig paa lige Udsal, som virkelig beslutende eller lovgivende Forsamling; men da den arde Ledfører alt ved den foreløbige Forhandling har udtalt, at det ikke er Meningen med Reglementets Bestemmelser at afgjøre Røgt med Henjyn til Competence-Spørgsmaalet, saa forekommer det mig ogsaa efter nærmere Overveelse rigtig, ved Forhandling af Reglementet ikke at gaar videre ind derpaa. Jeg har derfor, som den arde Ledfører allerede har anmeldt, fundet mig foranlediget til at forfalde dette Amendement, hvorefter jeg dog alligevel vil have erklæret, at det ovennævnte Spørgsmaal ved disse Ord's Egnethed i Reglementet skulde anset for afgjort, da jeg meget mere holder for, at Forsamlingen maatte have sin fulde Frihed til den nærmere at kunne indlade sig derpaa. Godt det under Nr. 4 stillede Amendement angaaer, saa tror jeg allerede naar tilstrækkeligt at have motiveret samme. Det forekommer mig nemlig, at naar Grundloven skal søges bragt i stand ved Forhandling eller Consensus mellem Regeringen og nærværende Forsamling, der da ogsaa i Reglementet for Forsamlingen bør findes angivet en Maade eller være angivet en Vej, hvorpaa man kan søge de Differentier, der rimeligvis vilde opstaa om enkelte Dele af Grundlovsforslaget mellem Regeringen og Forsamlingen, udjævne, saa at det ikke skulde blive nødvendigt for Regeringen at gribe til det, som det forekommer mig, lidet glædeligt Middel, at opløse Forsamlingen og indkalde en ny Rigsforsamling til hele Grundlovens Forretning. En saadan Vej til at søge en Forening mellem Regeringen og Forsamlingen om enkelte Differentier inden Grundlovens enkelte Artikler, tror jeg ogsaa er bragt i Anvendelse i alle Tilfælde, hvor i den nyere Tid Grundloven ere bragt i Stand ad Forningens Vej mellem Regering og Folk. Kun med disse Ord skal jeg tillade mig at anbefale det af mig stillede Amendement til Forsamlingens Overveelse.