

Titel: VIII.

Citation: "VIII.", i *Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind I. Spalte 1-1476*, s. 102.  
Onlineudgave fra Lovforarbejder: <https://tekster.kb.dk/catalog/jura-texts-g01-shoot-d1e25049/facsimile.pdf> (tilgået 19. juli 2024)

Anvendt udgave: Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind I. Spalte 1-1476

Ophavsret: Love, administrative forskrifter, retsafgørelser og lignende offentlige aktstykker er ikke genstand for ophavsret. Du kan frit kopiere, distribuere eller fremføre materialet uden at bede om tilladelse.  
Hvis materialet indeholder selvstændige bidrag, skal du være opmærksom på, at disse bidrag kan være beskyttet af ophavsret. Selvstændige bidrag må gengives i forbindelse med aktstykket. Hvis det selvstændige bidrag bruges adskilt fra aktstykket, gælder de øvrige ophavsretlige regler.

Støbe. Da jeg har truffet mig, skal jeg tillade mig at forbeholde mig et forbehold.

**Hjorten-Høising:** Jeg foreslår, da jeg ikke vilde, at bemærke, at jeg underhaanden er bleven gjort opmærksom paa Spørgsmaal, om hvor stort et Antal Medlemmer der, efter hvad Comiteen har antaget, der være tilstede i Aftningerne, for at disse kunne foretage guldigt Valg. Comiteen har ikke foreslået nogen anden Dødsstraf, men jeg ønsker, at den, om den end havde taget dette Spørgsmaal under Forhandling, ikke vilde have foreslået noget Antal i saa Grænsen; det maa nemlig formodes, at det vil være forud bestemt, til hvad Tid Valget skulle foretages i Aftningerne, og som en Folge deraf vil enhver Medlem have tilstrækkelig Tid for at møde for at gjøre sin Valgret gjældende, og den, som da ikke møder, maa sige sig i, at hans Stems ikke kommer i Betragtning.

**Waldvig:** Jeg vil tillade mig at ytre et Par Ord angående Forretningen om afsjott Majoritet ved alle Valg og navnlig ved Comiteensvalg. Jeg tror, at Forretningen om afsjott Majoritet nødvendig, der saaledes er, at den først maa garantere for, at Comiteen ikke sammensættes paa den Maade, som bliver en Nødvendighed, naar Comiteens valg gjennem Aftningerne, og naar Valget i hele Forsamlingen skal gaae ud paa at supplere Valgene i Aftningerne med bestemt Hensyn til speciel Dødsstraf og med Hensyn til det Tilfælde i de tidligere Valg, thi Tilfældigheden har dannet Aftningerne. Jult denne Betragtning forekommer mig at gjøre Forretningen om afsjott Majoritet end nødvendigt end ellers. Ved Hensyn til Spørgsmaalet, om denne Bestemmelse vil kunne medføre Tyranni eller Intrigue i den ene eller den anden Retning, maa jeg, idet jeg slutter mig til, hvad der, som jeg tror, saar i hvad den Deputerede for Konge (Konger) betænde, bemærke, at naar det ikke foretages afsjott Majoritet, og der i Forsamlingen vilde sig en lille, compact Minoritet, i. Or. i denne Forsamling blot 40 Stemmer, vil, hvis der ikke taget Forholdsregler dertil, den første og naturlige Begreb være, at det Valg, hvor Stemmenes første noget ændring, Comiteens valg med Medlemmer af denne Minoritet. Naar man derimod træder afsjott Majoritet, saa lude der lide til en bestemt Majoritet med forud at afsjott Valg, hvorefter Minoriteten udelukkes, og dette tror jeg, at den tredje Rigsdagssamfund har tænkt paa ved at nævne Tyranni af Majoriteten; jeg tror, at naar man foredrer afsjott Majoritet, vil dette være afgjort, at lige som Managementer træde tilbage. Til hvad jeg her har sagt, skal jeg endnu sige en Bemærkning, som jeg ellers, hvis jeg ikke havde taget Ordet, vilde have medbragt Comiteens Dødsstraf underhaanden. Naar det i § 26 siges, at naar Stemmenes ene ligger, saa betragter Formanden i Aftningerne, hvilken af dem ikke finder Sted, da forekommer en Dødsstraf mig nødvendig for at sikre Minoriteten, thi jeg kan ikke antage, at det her været Comiteens Mening, at der ved Formand' og/aa fulde foreskud Formændene for Aftningerne. Hvad hele Forretningen angaar, da er Forretningen udmærket rigtig, som jeg tror ellers, at der er indledning til, med Hensyn til Aftningens Formændene hele Sætning, at udelukke disse fra Dødsstraf i Aftningerne. Der vil altsaa være at foretage en anden Forandring i denne Bestemmelse, hvis Comiteen med mig er enig.

**S. Olsen:** Ved Hensyn til de Bemærkninger, der er indeholdt i Dødsstraf har foresat som talende for at tilføje den Regulerings, skal jeg tillade mig at ytre, at vi ikke behøve at bryde os om, hvad der er brug i andre Lande, men kan godt der passet sig for os, og er overensstemmende med Højskole Reglementet.

**Fredslund:** Jeg vil tillade mig nogle Bemærkninger med Hensyn til Reguleringsforretningen. Jeg maa tilføje, at jeg ikke holder er bleven overbevist ved hvad der er indeholdt i den anden Ende af Sætningen, der allerede er bleven berørt i den anden Ende af Sætningen; at den saaledes Sted i de fleste andre Lande; men disse Slags Grunde er det meget farligt at gaae ind paa. Reguleringsforretningen der vilde tage Hensyn til, hvad der findes i andre Lande, men kan for at tage under nærmere Overvejelse, hvorefter endelig her kan være nødvendigt berømt tror jeg ellers, at man her lade sig høre ved, men selv kunne sig en selvstændig Mening. Det er derimod sagt, at Plu-

raliteten fulde har Ret til at afgjøre, hvorefter denne Reguleringsforretning skulle anvendes eller ikke, men dette kan jeg ikke sige mig i, da man ikke herud vil opnaae, hvad man har sagt; det vil da blive Minoriteten, der ved en saadan Afstemning fulde behjætted. Denne kan nu vel forlange ogsaa at saar sin Ret gjort gjældende; men jeg tror ellers, at denne her have en saadan Ret, naar der er Tale om Regt, det vilde komme i Sted med denne Foramlings Grundprincip, nemlig Offentlighed, thi i dette Tilfælde at indlemme Minoriteten en saadan Ret, vilde paa en vis Maade være det Samme som at indlemme den et vist Tyranni over Foramlingen.

**Formanden:** Hvis Dødsstraf ikke fulde have Regt at anføre, lude et uafgjort gaae over til den næste og sidste Afdeling af det foreliggende Udsagn, nemlig §§ 29-32.

Dødsstrafens optænde betyder de enkelte Paragrapher og bemærkede, at han for Ideen fandt en nærmere Motivering af disse uændring.

**Høe:** Jeg vil tillade mig at bemærke, at der forekommer mig, at det er et altsor liden Antal Medlemmer, nemlig 15, som det er overført at forlange, at Røbet skal holdes hemmeligt. Efter de Anførte, som blev afbrudte under Forhandlingerne om Afstemning ved Angter, tror jeg, at man her have en større Garanti imod de Minoriteter, der ere forbandne med hemmelige Røbet, end at 15 Medlemmer fulde kunne forlange et saadant. Om man ikke her til vilde forlange Majoritet, saa lude der dog vistnok afbrødet et større Antal.

**Hjorten-Høising:** Det er det ikke Tilfælde, at 15 Medlemmer kunne forlange, at Røbet skal holdes hemmeligt; de kunne kun forlange, at Spørgsmaalet herom sættes under Afstemning, og det vil da være i et hemmeligt Røde af Pluraliteten at afgjøre, hvorefter de egentlige Forhandlinger fulde finde Sted for alle Døds eller ellers.

**Schack:** Jeg vil tillade mig et Spørgsmaal med Hensyn til den sidste Paragraph. Naar der efter denne afbrødet, at de tre Hverdele af de tilstedeværende Medlemmer fulde være enige om Forandring i Reguleringsforretningen, er det da Meningen, at de tre første Døds kunne erholde Foramlingsgangen foranden, eller, hvad nogle Foramlings foramlings Formand ligesom synes at vilde, at et formeligt Foramlings betegnende fulde fremføres og Forandring da først kunne finde Sted, naar tre Hverdele af Medlemmerne havde erklæret sig enige i det?

**Hjorten-Høising:** Under forbehold vedtrængende Dødsstraf, der i det fjerde i Paragraphen er opstillet som Betingelse, maa det ogsaa antages, at der i selve Røbet kan fremføres Begjæring om, og af 2 af Foramlingsdøds Medlemmer taget Beslutning om en Forandring i Foramlingsgangen. Hvis Foramlings betegnende fulde have Beslutning for længere Tid, hvilket vistnok var det, som nærmest tilfældet af det tredje Røde, maa naturligvis et forøget Forslag derom være nødvendigt.

**Schack:** Skal der da i sidste Tilfælde afbrødet tre Hverdele af Medlemmerne, eller er simpel Majoritet tilstrækkelig?

**Hjorten-Høising:** Nei — naturligvis i hvert Tilfælde, hvor der foretages en Afstemning for Reguleringsforretningen, afbrødet der en Pluralitet af tre Hverdele af de tilstedeværende Medlemmer.

**Orsted:** Jeg har ikke opfattet det saa; jeg har foreskud Paragraphens Bestemmelse saaledes, at det fulde have tre Hverdele af Medlemmerne slet for at vedtage Foramlings i Regulerings, hvis der blev Spørgsmaal herom i et enkelt Tilfælde, men at derimod simpel Pluralitet fulde være tilstrækkelig, naar der foretog om en Forandring i Minoritetlighed.

**Schack:** Det er ogsaa saaledes, jeg har opfattet Paragraphens Men hold der da den ene Dag kan der Forandring i Regulerings Bestemmelser efter Beslutning af en simpel Pluralitet; fulde et Høje Slag, der er foresat den foregaaende Dag, da kommer man næst herud for til et saadant Majoritets-Tyranni, hvorefter der heri Slag har været Tale; thi i dette Tilfælde vil Majoriteten altid have det i sin Regt, naar nogen Tid er hengaaet at arrangere Foramlingsordenen, saaledes som den ønsker, at det vil være den selv til Over og Minoriteten til Elende.