

Titel: VIII.

Citation: "VIII.", i *Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind I. Spalte 1-1476*, s. 102.
Onlineudgave fra Lovforarbejder: <https://tekster.kb.dk/catalog/jura-texts-g01-shoot-d1e24861/facsimile.pdf> (tilgået 25. maj 2024)

Anvendt udgave: Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind I. Spalte 1-1476

Ophavsret: Love, administrative forskrifter, retsafgørelser og lignende offentlige aktstykker er ikke genstand for ophavsret. Du kan frit kopiere, distribuere eller fremføre materialet uden at bede om tilladelse.
Hvis materialet indeholder selvstændige bidrag, skal du være opmærksom på, at disse bidrag kan være beskyttet af ophavsret. Selvstændige bidrag må gengives i forbindelse med aktstykket. Hvis det selvstændige bidrag bruges adskilt fra aktstykket, gælder de øvrige ophavsretlige regler.

hende. Da jeg har reist mig, sat jeg tilde mig et forhedssting af Forandringsforslag med Hensyn til § 26.

Algreen-Udflugt: Jeg sagde ikke, da jeg ikke talte, at bemærke, at jeg underhanden er blevet givet opmærksom på Spørgsmålet, om hvor stort et Aantal Medlemmer der, efter hvad Comiteen har antaget, der var tilstede i Adelingerne, for at såle lanne forslag modigt Valg. Comiteen har ikke sørget taget dette under Overhovedet, men jeg antager, at den, om den end havde taget dette Spørgsmål under Forhandling, ikke ville have hæret meget modigt i sin Genforsamling; det maa nemlig forested, at det vil være forud bestemt, til hvad Det Valgiske Fælles forslag til at møde for at giøre fra Valget gjældende, og den, som en Folge deraf vil ejere Medlen have tilhukkels Opfordring til at møde for at giøre fra Valget gjældende, og den, som da ikke møder, maa finde sig i, at hans Stemme ikke kommer i Betragtning.

Madvig: Jeg sat tilde mig at nytte et Par Ord angaaende Forhandlingen om absolut Majoritet ved alle Valg og nævntig ved Comiteensvært. Jeg troer, at Forhånden om absolut Majoritet Robhændigheden, der aabenbart ejter at den her vilde Garanti for, at Comiteene blive sammenfattet ved højre Majoritet, og blive i Robhændighed, naar Comiteene valdes gennem Adelingerne, og naar Valget i hele Forhandlingen skal gaae ud paa at suppler Valgene i Adelingerne med bestemt Hensyn til freelt Deltagelse og med Hensyn til det Tilhørende i de tidlige Valg, thi Tilhørsigheden har dannet Adelingerne. Nid denne Betragtning forekommer mig et givet Forhånden om absolut Majoritet end overordnett end altet.

Med Hensyn til Spørgsmålet, om denne Bejæmelse vil kunne medføre Tyranni eller Intrige i den ene eller den anden Retning, maa jeg, at jeg først mig ill, hvad der, som jeg troer, lase i hvilket Detalje der ikke taget absolut Pluralitet, og der i Forhandlingen viser sig en lille, compot Majoritet, f. Ex. i denne Forhandling blot 40 Stemmer, vil, hvis der ikke taget Hedsindskræfte derimod, den sejre og nærligste Hæfte varer, at ved Valg, hvor Stemmerne spredes noget omfang, Comiteene beklædes ved Medlemmer af denne Majoritet. Når man dermed tror absolut Majoritet, for hvilke det lede til en bestemt Robhændighed ved hjælp Valg, hvorend Minoritetten vedstillet, og dette troer jeg, at den andre Rigsdagsmand har også paa ved at nævne Tyranni af Majoritet, jeg troer, at man nu hører absolut Pluralitet, vidette juft gøre, at flag imaa Manoeuvre træde tilbage. Da hvad jeg her har sagt, Val jeg endnu juft anlæg, at naar Stemmerne er lig, da delstager Forhandlen i Afstemningen, hvilket ejter ikke findes Sid, da forstørrelsen i Deltagelsen maa overvindes for at hænge Majoriteten, thi jeg kan ikke antage, at det har været Comiteens Mening, at der ved "Formand" også skulde forstørrelse Forhandlen for Adelingerne. Hvad helse Forhandlingen angaaer, da er Forhånden villedt meget rigtig, men jeg tror ikke, at der er Anledning til, med Hensyn til Adelingershændenes held Sælling, at udelukke døbe fra Deltagelse i Afstemningen. Der vil altsaa være et forslag en lidet Forhandling i denne Bejæmelse, hvil Comiteen med mig er enig.

G. Øleben: Med Hensyn til de Beværlinger, der andre Ørdbører har fremstillet ved at hævde Adelingerskømming, skal jeg tilde mig at vittre, at vi ikke behøver at drøftes os om, hvad der er Brug i andre Kæde, men han hvad der passer sig for os, og er overordnende med hellest Infusser.

Grolund: Jeg sat tilde mig nogle Beværlinger med Hensyn til Adelingerskømmingen. Jeg maa tilføje, at jeg ikke hører er blevet overbevist ved hvad den andre Ørdbører har sagt til Forhånd for denne Afstemningsmøde. Han antalte nemlig hin en Græd, der allerede er blevet dækket i den anden End af Salten; af den samme Sid i de fleste andre Kæde; men dette Slags Græd er det meget sørligt at gaae ind paa. Afslagsforhandlingen der vijntag Hensyn til, hvad der findes Sid andre Steder, men han for at tage under normale Overvejelse, hvoriidt Sandant her kan være overordnede; derimod troer jeg ikke, at man her lade sig bindt ved, men selv daunne sig en fastslændig Retning. Det er dermed sagt, at Plu-

ralisten fulde hæftet Ret til at afgjøre, hvordti denne Afstemming maae fulde anspændelse eller ikke, men dette kan jeg ikke vedde endnu, da man ikke dermed vil opnase, hvad man har sagt; det vil da blive Minoritetten, der end nu faaer Afstemming fulde beskyttet. Denne kan nu vel forlange ogsaa at faae en Ret gjort gjældende; men jeg troer ikke, at denne ikke har en faaende Ret, saaer der er Tale om Roget, det vilde komme i Sted med denne Forhandlings Hovedprincip, nemlig Offentlighed, thi i denne Afstemning at intremme Minoritetten faaende Ret, vilde paa en vilde Maade vere det Samme som at intremme den et vilde Tyranni over Forhandlingen.

Formanden: Hvis Ørdbøren ikke fulde har Roget at ansfore, funde vi måske gaae over til den næste og næste Afdeling af det følgendeaf Ørdbøren, nemlig §§ 29-32.

Ørdbøren opstede derefter de ommelde Paragrapher og besmerede, at han for Ideen funde en nærmere Motivering af disse imødekomme.

Niels: Jeg sat tilde mig at bemærke, at der forekommer mig, at det er et alvorligt Aantal Medlemmer, nemlig 13, som det er overladt at forlange, at Medlet skal holdes hemmeligt. Gjør de Afslutter, som blev udvalgt under Forhandlingerne om Afstemming ved Engler, troer jeg, at man her har en forre Garanti imod de Mægtheder, der ere forbundne med hemmelige Medber, end at 15 Medlemmer skulle kunne forlange et forbant. Om man ikke hertil vilde forlange Majoritet, da børne der dog vigtigt udelægges et stortt ille.

Algreen-Udflugt: Det er set ikke tilfældet, at 15 Medlemmer kunne forlange, at Medber skal holdes hemmeligt; de kunne kun forlange, at Spørgsmålet derom sættes under Afstemming, og det vil da være i et hemmeligt Rude af Pluraliteten at afgjøre, hvorvidt de egentlige Forhandlinger skal finde Sted for fulde Døre eller ikke.

Schack: Jeg sat tilde mig et Spørgsmål med Hensyn til den sidste Paragraph. Når den ejer denne afskriftet, at de Hovedbede af de tilstedsvarande Medlemmer skulle være enige om Forhandling i Regulativets Forstiller, er det da Meningen, at de tre samme Dag kunne erhæle Forhandlingsgangen forentet, eller, hvad nogle Hængere af Comiteens Formand igaaer synes at mængde, at et formeligt Forlæg desværgangene skulde framstedes og Forhandling da forst kunne finde Sid, naar tre Hovedbede af Medlemmerne havde etfært sig enige i det?

Algreen-Udflugt: Under fordelens påtængende Omstændige heder, der i det Hæle i Paragraphen er opstillet for Bejdelse, maa det også antages, at der i selve Rude kan fremføres Bejdelse eng, og af 2 af Forhandlingshændene Medlemmer taget Bejdelse om en Forhandling i Forhandlingsgangen. Hvis Forhandlingen dese inde skulde have Bejdelse for længere Tid, hvilket vistnok var det, som nærmest tilsvarede af det andre Medlem, maa naturligvis et formeligt Forlæg derom være nødvendigt.

Schack: Sæd der da i høje tilfælde udelægges tre Hovedbede af Medlemmerne, eller et simpel Majoritet tilstrækkeligt?

Algreen-Udflugt: Nej — nærligst i høje tilfælde, hvor der forlanges en tilstrækkelig for Bejdelse ved Forhandlingsgangen, hvilket der en Pluralitet af tre Hovedbede af de tilstedsvarande Medlemmer.

Ørdbørd: Jeg har ikke opfattet det juft, jeg har forstået Paragraphens Bestemmelser, at der skulde haave tre Hovedbede af Medlemmerne fulgt for at vedtage Forhandlinger i Regulativet, hvilket der Spørgsmål herom i et enkelt tilfælde, men at derimod ingen Pluralitet skulde være tilstrækkelig, naar der spørgs om en Forhandling i Adelingerskømmingen.

Schack: Det er også saaledes, jeg har opfattet Paragraphen.

Men hvidder da den ene Dag kan ske Forhandling i Regulativets Bestemmelser efter Bejdelse af et simpel Majoritet, hvilke et Basstaf, der er fremlæst den foregående Dag, da kommer man næop hermed bei ill et faaende Majoritet-Tyranni, hvoreon der det dog har været Tale; thi i dette tilfælde vil Majoritetens altsaa have der i sin Magt, naar nogen Lid er hængt et arrangement Forhandlingsorden, saaledes som den anden, at det vil være den selv til Stede og Minoritetten til Stede.