

Titel: VIII.

Citation: "VIII.", i *Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind I. Spalte 1-1476*.
Onlineudgave fra Lovforarbejder: <https://tekster.kb.dk/catalog/jura-texts-g01-shoot-d1e222623/facsimile.pdf> (tilgået 01. august 2024)

Anvendt udgave: Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind I. Spalte 1-1476

Ophavsret: Love, administrative forskrifter, retsafgørelser og lignende offentlige aktstykker er ikke genstand for ophavsret. Du kan frit kopiere, distribuere eller fremføre materialet uden at bede om tilladelse.
Hvis materialet indeholder selvstændige bidrag, skal du være opmærksom på, at disse bidrag kan være beskyttet af ophavsret. Selvstændige bidrag må gengives i forbindelse med aktstykket. Hvis det selvstændige bidrag bruges adskilt fra aktstykket, gælder de øvrige ophavsretlige regler.

Forhandling" er vistnok kun nævnt i Meddelelserne, at Formanden og Secretarien skulle udnævnes først, inden Sagens Forhandling begynder; at det er saa, seds vedt. deraf, at der paa dette Sted vistnok ikke kan være tænkt paa at give nogen Bestemmelse om, hvorvidt et Resolutionsskild forlægges i sin Helhed eller ikke, dels ved det ved at sammenholde § 10 med § 7. Der saare nemlig i § 7, at Medlingen "følger under Ledelse af Medlingens afdelte Medlem først og Formanden", og lidt senere saare "og udnævner efter endt Forhandling Medlemmer af Comiteen"; her er efter endt Forhandling" altsaa uden tvivl ment, at det er Formanden, der udnævner Medlemmerne af Comiteen, og det er dog rimeligt, at den samme Meddelelse, der finder Sted i § 10. Der saare heller ingen Lunde, at det skal være efter endt Forhandling af den hele Sag; der saare blot "efter endt Forhandling" — det maa jo være: efter endt Forhandling af hvad man vil tage for. Havde Forsamlingen forment bestemt, at Sagen skulde deles, da kunde der dog ikke være Noget tvivl om, at Sagen en Dels, naar en saa stor Del af Sagen var forhandlet, som man havde betragtet; men jeg indser ikke, at det kan gjere nogen Forskel, om Deelingen er betragtet i Sagen eller den vedtagne Dels; og Forretningstordenen gjor i saa Henseende heller ingen Forskel.

Anden: Hvis det maatte være mig tilladt, ønskede jeg at gjere en kort Bemærkning. Jeg tror, at det Spørgsmaal, om Sagen kan deles i Afsnit eller ei, virkelig nu maa betragtes som et aabent Spørgsmaal; jeg skal blot henvende Forsamlingens Opmærksomhed paa, hvad der foregik i det 14de Møde (Rigsdagsstævende Nr. 38). Da Comiteen var bestemt at skulle bestaae af 17 Medlemmer, opstod det Spørgsmaal, om Sagen skulde deles i Afsnit eller om den skulde behandles helt; der vedtoges af en avel Rigsdagsmand (Krieger) — hvis jeg uden at sige an imod Regulativet maa tillade mig at oplyse disse Omstændigheder —: Jeg har rigtig nok troet, at naar man deler den samlede Sag i Afsnit, kan man kun opstille 2 Afsnit: Grundloven og Valgloven; heri lovte Formanden: "Spørgsmaalet, om Sagen skal deles i Afsnit, mener jeg, først vil kunne afgjeres efter at den er behandlet i Medlingerne, og derefter af Comiteen." Saaledes forekommer det mig, at det dengang blev anseet, at det Spørgsmaal, om den hele Sag kunde deles i flere Afsnit, var at betragte indtil videre som et aabent Spørgsmaal, og det forekommer mig altsaa, at det nu ikke kan komme i Strid med Regulativet, at dette Spørgsmaal nu kommer under Afstemning.

Formanden: Jeg skal blot tillade mig den Bemærkning — navnlig da der er citeret, hvad der af mig ved hin Leilighed blev ytret —, at jeg troede, at det i ethvert Tilfælde paa det Studium, Sagen stod, naar den var gaaen igjennem Medlingerne, vilde saare klarere for Forsamlingen, om det var hensigtsmæssigt at tage Sagen under Et, eller om den burde deles. Jeg kan ikke nu erindre, hvorledes jeg da foreskillede mig Tingene, men ialtfald om man ogsaa udtaler, at Spørgsmaalet er aabent, saa vil dog deraf ikke nødvendigvis følge, at Spørgsmaalet kan afgjeres ved simpel Pluralitet, thi der kunde jo dog reises Spørgsmaal, om man ikke i denne forbindelse vilde lægge Sag vilde i Henhold til § 32 af Reg. om Regulativet. Jeg tror altsaa, at i hvert Et af de to Tilfælde ligger noget Andet, end at Spørgsmaalet er aabent, men ikke, at det vil afgjeres paa den eller de almindelige Regler for saadan Afgjorelse, nemlig ved simpel Pluralitet.

o. Hansen: Det forekommer mig meget, at dette aabne Spørgsmaal blev afgjort, det der blev valgt en og samme Comitee til at behandle baade Grundloven og Valgloven; thi det var vistnok i den Henseende, man holdt Spørgsmaalet aabent, om der skulde være 2 Comiteer, een for Grundloven og een for Valgloven, og om disse 2 skulde danne 2 Afsnit; det forekommer mig nu at være afgjort ved, at der kun blev valgt en Comitee, som saaledes under Et har at forelægge af sin Betænkning, naar den er helt færdig, til Dreftelse i Forsamlingen.

Formanden: Det Spørgsmaal var rigtigvis ogsaa for angaaende Grundlovens og Valglovens Behandling af samme Comitee, men de Steder, som ere citerede, angaae aabenbart, om Udvalget skulde behandles i Afsnit eller ikke. Maaske man derfor kunde sætte Spørgsmaalet under Afstemning, thi naar der er forskjellige Forret-

ninger af Regulativet, ser jeg ikke, der er nogen Anden end Forsamlingen, som kan gjere den rette Forretning, og derfor skal jeg tillade mig, først at sætte under Afstemning, om man anser det her foresatte Forslag stridende med Regulativet, navnlig dets § 10, eller ei. Ved den næstfølgende Afstemning blev det med 66 Stemmer mod 62 afgjort, at Forslaget ikke vare at anse som stridende med Forretningsregulativet, og at der derfor kun udfordredes simpel Pluralitet til dets Antagelse.

Formanden: Det første Forslag, vil Forsamlingen set, gaar ud paa, at Udvalget skal opfordres til at fremkomme med en Del af sin Betænkning saa tidlig, at den foreløbige Behandling kan tage sin Begyndelse, naar Værnpligtlovens sidste Behandling er færdig. Hvis dette antages, vil Forslaget under Nr. 2 komme under Afstemning, da man i saa Fald vil komme til at behøve den Værnpligtloven, som Forslaget gaar ud paa at gjere, men hvis derimod Forslaget under Nr. 1 ikke bliver antaget, bliver Udvalgets Forslag (Nr. 3) at sætte under Afstemning. Der er bleven foresat Navnepraab i denne Sag, men jeg ved ikke, om man har ment, at det skal gjælde alle Forslag, eller kun det første; jeg antager, at det kun gjælder det første. Jeg skal nu falde tilbage i Grindringen, hvad jeg allerede en foregaaende Dag har bemærket, at Comiteen har erklæret, at den ikke kan modtage den her omhandlede Opfordring.

Ved den derefter følgende Afstemning blev

1) Forslaget under Nr. 1:

At Forsamlingen opfordrer Udvalget til at fremkomme med en Del af sin Betænkning saa tidlig, at den foreløbige Behandling kan tage sin Begyndelse, naar Værnpligtlovens sidste Behandling er færdig,

afgjort ved Navnepraab efter Begjæring af

- | | |
|-----------------|-----------------|
| Andersen. | Geier. |
| Blad. | Johansen, S. C. |
| Christensen, S. | Johansen, F. |
| Dalsen. | Kayser. |
| Dremsen. | Keth. |
| Frolund. | Madsen, R. |
| Gregersen. | Nielsen, S. C. |
| Hansen, N. | Nielsen, R. S. |
| Hansen, E. | Norgaard. |
| Hansen, J. A. | Petersen, C. |
| Hansen, P. | Rasmussen, J. |
| v. Hansen. | Rasmussen, R. |
| Hermannsen. | Tjalbiger. |
| Høfstrup. | Wulker. |

Saaledes: Stemmegivende 127 — 83 Nei, 44 Ja. Forværende 17, 7 Stemte ikke — Forslaget forkafter.

Nei.

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------|
| Kagaard (S.) af Lolland. | Schmidtsohn. |
| Kagaard af Thyholm. | Sage. |
| Kandz. | Sall. |
| Kagger. | Sammerich. |
| Kergmann. | Hansen (S. P.) |
| Kjerring. | Hansen (R.) af Gjelund. |
| Kjergaard. | Hanselbald. |
| Kraun (S. D.) af Hedenboen. | Høfstrup. |
| Kunzen. | von Hansen. |
| Kristensen (Georg) af København. | Slott. |
| Kolding. | Sunderup. |
| Kuhl. | Tydt. |
| Kulstrup. | Tarobow. |
| David. | Tedersen af Glemmebjerggaard. |
| van Dalsen. | Tedersen (S. R.) af Wiborg. |
| Pihiger. | Tobiasen (S.) af Knartrup. |
| Pior. | Tobiasen. |
| Punder. | Tschertow-Juhl. |
| Pölschen. | Uhl. |
| Gram. | Knuth. |